

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Zemanová Nina

Název práce: ŠPECIFICKÉ POSTAVENIE OBRAZOVÉHO SPRAVODAJSTVA V TLAČI v širšom kontexte novinárskej profesie so zameraním na genderovú a štatútovo mocenskú dimenziu a profesné sebapoňatie

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lábová Alena

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze byly vypracovány velmi pečlivě, autorka měla od počátku jasnou představu o tom, jaký problém chce ve své práci řešit i jaké metody k tomu použije, práce se od schváleným tezím neodchyluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní teoretické části autorka pracuje s adekvátním množstvím dostupné literatury, uvážlivě a velmi střídavě používá citace a v zacházení s klíčovými pojmy je znát, že se záměrně vyhýbá jejich nekritickému přejímání, snaží se vždy pochopit jejich význam a konfrontovat je s jejich použitím v české mediální praxi.

V analytické části pak autorka prokazuje schopnost suverénně zvládnout metodologii výzkumu, nastavit si vhodná kritéria pro kvantitativní a zejména kvalitativní analýzu zkoumaného problému, a velký cit a fantazii při zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretaci. Práce tak představuje ojedinělý příspěvek k dosud málo teoreticky reflektovaným otázkám postavení obrazového zpravodajství v kontextu současné novinářské praxe.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce doručuje logickou strukturu od obecného vymezení a specifikace základních pojmů, s nimiž bude pracovat, k vlastní analytické části, jejímu zpracování a vyhodnocení závěrů. Autorka prokazuje, že zvládá dobře techniku výzkumu i praktickou aplikaci výzkumných metod, zejména bych ráda ocenila její interpretační schopnosti při vyhodnocování hloubkových rozhovorů, kdy dokáže i z „informačně nepřiliš nasycených“ rozhovorů mediálních praktiků doslova „vydolat“ teoretická zobecnění. Práce je psaná ve slovenštině, proto si její jazykovou úroveň netroufám posuzovat. Je napsána kultivovaným jazykem a dodržuje všechny nároky kladené na odborný text. Cennou součástí práce jsou přílohy s přepisem všech rozhovorů, které autorka v rámci výzkumu absolvovala. Grafická úprava práce je jednoduchá, ale vizuálně zajímavá a působivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předností práce je aktuálnost zvoleného tématu a originalnost jeho zpracování. Díky tomu, ale také díky pečlivosti, systematickosti a interpretačním schopnostem autorky vznikla původní studie, která je hodnotným příspěvkem k u nás dosud málo teoreticky reflektované oblasti fotožurnalistiky, může sloužit jako základ širěji pojatého výzkumu, ale je využitelná i ve výuce. Předností práce je důkladnost a poctivá snaha zorientovat se v oboru, který byl autorce blízký, ale dosud se o něj důkladněji teoreticky nezajímala. Doufám, že tento její první exkurz do oblasti teorie fotografie nezůstane posledním. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V textu pracujete s termínem "dobrá fotografie" - vysvětlete jeho význam a teoretické ukotvení
5.2	Jaký je podle Vás rozdíl mezi "fotografií s přidanou hodnotou" a fotografií zhotovenou autorem, který má svébytný "grafický styl"
5.3	Lze považovat Josefa Koudelku za "zpravodajskou osobnost fotožurnalistiky" (s.21)
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!