



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Jasňa Šlédrová**

**Název práce: Mluvíme o imigraci do Evropy; Analýza facebookových příspěvků lékařů bez hranic**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

| Kriteria hodnocení:  | Hodnocení (1 – 4): |
|--|--------------------|
| <b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b><br><i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>  | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Téma zcela odpovídá zaměření studia a je vysoce relevantní.   |                    |
| <b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b><br><i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>   | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Studentka v teoretické části skvěle představuje zkoumanou problematiku, vytváří si rámec pro další analýzu.   |                    |
| <b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b><br><i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>   | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Otázky jsou dobře formulované, studentka podává i kvalitní vysvětlení k zaměření celého výzkumu.  |                    |
| <b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b><br><i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka skvěle popisuje využití metody, dobře zdůvodňuje jejich výběr i aplikaci.   |                    |
| <b>Kvalita závěrů práce</b><br><i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>   | <b>2</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Závěry jsou kvalitním shrnutím předchozího obsáhlého textu, v závěrečné části mohla autorka zařadit i explicitní odpovědi na výzkumné otázky, což by celý text a jeho vyznění zpřehlednilo.   |                    |
| <b>Práce se zdroji</b><br><i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>   | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>Autorka představuje nadstandardní seznam literatury a se zdroji pracuje velmi dobře.  |                    |
| <b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b><br><i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>  | <b>1</b>           |
| Stručné slovní hodnocení:<br>V práci je několik překlepů drobnějšího charakteru.   |                    |

**Celková známka před obhajobou: 1**



*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Autorka předložila dle mého názoru zcela nadstandardní diplomovou práci. Již z úvodu je zřejmé, že autorka při formulování výzkumných otázek vychází z dobrého teoretického základu, který dokáže velmi hezky kombinovat se svou praxí v organizaci Lékaři bez hranic. Tato schopnost pak prochází jako červená nit celou prací.

Teoretická část je zpracována velmi hezky. Autorka je schopná nejen prokázat znalost odborné literatury, ale už na základě prezentovaných textů se pouští do analýzy i vlastních závěrů, kdy např. na straně 21 uvádí samostatnou analýzu specifik PR u OOS, které nelze obhájit na základě odborné literatury, které je nedostatek. A tak autorka představuje vlastní teorie, které jsou nicméně dobře zakotvené v předchozí části práce.

Empirická část je velmi přehledná, autorka dokáže s velkou lehkostí prezentovat a analyzovat dané téma, využívá několik metod zároveň (nebojí se např. postavit vedle sebe úryvky z rozhovorů se zaměstnanci Lékařů bez hranic, analýzu dat z facebookové komunikace i poznatky z teoretické části). To však strukturu textu ani jasnost sdělení nekomplikuje, ba právě naopak.

Nevyhýbá se ani kritickému odstupu, kdy se např. na straně 58 zamýšlí nad tím, jak organizace informuje o imigraci pouze z hlediska vlastní mise a nedomýšlí nebo nediskutuje její důsledky pro danou společnost.

Závěry jsou jasně strukturované a přináší odpovědi na výzkumné otázky. Jedním z témat k obhajobě by mohla být otázka, jaká doporučení by autorka formulovala na základě své analýzy pro Lékaře bez hranic.

**V Praze dne 24.1. 2017**

.....

**Podpis vedoucího práce.**