



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Silvie Horáková

Název práce: **Spolupráce občanského sektoru a veřejné sféry ve vybrané lokalitě – ORP Železný Brod**

Vedoucí DP: Libor Prudký, Ing., PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma odpovídá nejen oboru, ale především pomáhá samotné autorce v její práci. Zdůvodnění je prosté, ale korektní: potřebuje si rozšířit a prohloubit znalosti a přístupy ke své práci. A to se v práci povedlo.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Jako u většiny praktiků, kteří jsou obvykle „zahlceni“ pro ně dosud vlastně neznámou literaturou, jsou teoretická východiska méně uspořádaná, avšak dostatečně bohatá pro využití ve zpracování. Potíž je spíše v uspořádanosti a vzájemných vztazích mezi prameny a jejich „výstavbě“, tedy pochopení návazností. Pro autorku to ale byl velký kus práce, který při studiu literatury zvládla.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Cíle vycházejí z potřeby využití práce kandidátkou v jejím pracovním působení. Jsou zřetelně formulovány a v zásadě i naplňovány. Problém je s nastavením zaměření těchto cílů. ORP je vymezeno ne zcela jednoznačně a tudíž ani zacílení není zřetelné. Navíc nejasnost ve vymezení ORP vede také k nevyužití tematiky spolupráce mezi zastupitelstvy v rámci ORP.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Využití rozhovorů jako základního zdroje získávání poznatků je vhodné. Využití analýz a podkladů z oficiálních pramenů je menší. Rozhovory se zástupci veřejné politiky by asi měly být rozsáhlejší, ale je pochopitelné, že to bylo jen těžko uskutečnitelné. Vzorky odpovídají tématice. Chybí uvedení počtu oslovených ve vztahu k uskutečněným rozhovorům. O okolnostech výzkumu jsou dostatečné informace.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce má praktické zaměření a to je v podstatě naplněno. Cenné je, že autorka šla za dosavadní rámce praxe – ukázalo se, že jsou témata, která v rámci ORP nejsou řešena a při tom jsou pro zvládnutí zkoumané situace zásadní. Jasným příkladem je téma sociálního bydlení. Autorka se tím ale dostává do složité situace, protože chtíc nechtíc kritizuje svého zaměstnavatele.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V zásadě jsou pravidla citací dodržena. I když občas autorka odkazuje na pramen bez	



zřetelného uvedení v tom okamžiku. V návaznosti je to ale jasné.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

3

Stručné slovní hodnocení: Na práci je znát, že jde o činnost, v níž nemá autorka praxi. Bylo pro ni zřejmě obtížné zpracovat tak rozsáhlý text. Občas jsou formulace krkolomné a spíš vedou k větší složitosti výkladu. Gramatické chyby se povedlo většinou opravit. Větná skladba je pro autorku občas problém. Struktura práce by mohla být zřetelnější, ale na té je vidět právě autočinu nezkušenost s podobnými rozsáhlými texty.

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Jedna otázka je jaksí „obranná“: jakou strategii zvolit při aplikaci výsledků v autorčině zaměstnání?
- Jaké skutečné preventivní aktivity jsou v ORP při snižování chudoby a sociálního vyloučení obyvatel používány?
- Co je podle autorky ještě další (a možná nejvýznamnější) zábrana v procesu zlepšování spolupráce veřejné správy a NNO?
- A praktická otázka na závěr: kolik obcí je v ORP Železný Brod? Nebo také – kolik obecních samospráv je v tomto ORP? Jsou v MAS, nebo jsou mimo? Jaká je mezi nimi a s nimi spolupráce?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Nejsem rád, že je jako posudek brán tento formulář. Do „chlívků“ se skutečné hodnocení vlastně skoro nevejde. Práce S. Horákové je užitečná. A to je zásadní. A kam to napsat ve formuláři?

V Praze dne 25.ledna 2017

.....

Podpis vedoucího práce.