



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Silvie Horáková

Název práce: Spolupráce občanského sektoru a veřejné sféry ve vybrané lokalitě – ORP Železný Brod

Oponentka DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Relevance tématu je zdůvodněna tím, že většina studií zkoumá vztah OOS a veřejné správy na úrovni státu, studentka se tedy zaměřuje na rovinu obce. Avšak např. studie Bernarda a kol (2011) zaměřená na malé obce není v práci téměř vůbec využita.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3-4
Teoretická část je slabá. Studentka představuje řadu teorií o vztahu mezi OOS a státem, respektive veřejnou správou. Způsob, jakým teorie popisuje, však neukazuje porozumění teoriím, naopak je tam řada chyb a některé popisy jsou příliš stručné. Studentka jen mírně jinými slovy přeřikává obsah kapitol v učebnici <i>Občanský sektor</i> , kde se pohybuje na hranici opisování. Nedochozí k propojení či uvedení teorií do vzájemných vztahů a souvislostí. (Více v komentářích pod tabulkou). Text obsahuje jen dva zahraniční zdroje, přičemž využití Putnama (1993) je marginální a je převzato z učebnice <i>Občanský sektor</i> . Teoretická část neukazuje dobré zvládnutí tématu spolupráce OOS a veřejné správy, ani nevytváří dobré východisko pro následující empirický výzkum.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Výzkumné otázky se táží na (1) existenci a podobu spolupráce mezi veřejnou správou a OOS v jedné obci a (2) dopad této spolupráce na vybrané sociálně vyloučené občany. Problém je, že sociálně vyloučení občané (klienti) se do nějaké míry mohou vyjadřovat ke kvalitě (vhodnosti, rozsahu) služeb, které jim město či NNO poskytují, ale nikoliv ke spolupráci mezi NNO a veřejnou správou . O tom jistě nemají žádné povědomí (a jak výzkum ukázal, nerozlišují ani mezi službami NNO/úřadu). Druhá výzkumná otázka tedy neodpovídá tématu spolupráce OOS a veřejné správy.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3-
Zde spatřuji dva hlavní problémy: (a) Typ a kvalita dat vzhledem k cílům studie. První a z hlediska studovaného oboru hlavní výzkumná otázka se ptala na spolupráci veřejné správy a NNO, přičemž studentka slibovala vnímání spolupráce z obou stran. V realitě realizovala jeden rozhovor s představitelkou veřejné správy a 4 – avšak pouze telefonické a „nestrukturované“ - rozhovory s představiteli NNO. Při analýze z rozhovorů s NNO téměř nevychází. (b) Zaměření analýzy neodpovídá výzkumné otázce. Práce sice obsahuje <i>popis činnosti NNO</i> , ale nic o <i>spolupráci NNO a městského úřadu, respektive odboru</i> . Mezi drobnější otázky potom patří např. to, zda byl vhodný způsob oslovení klientů, o jejichž dávkách má studentka ze své pracovní pozice moc rozhodovat.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Cíle práce byly naplněny jen zčásti, protože došlo k posunu tématu od spolupráce mezi úřadem a NNO k popisu a hodnocení služeb, které úřad (nebo NNO) poskytují klientům. Pohled klientů potom vypovídá o obdržených službách, nikoli o NNO nebo o spolupráci úřadu a NNO. A pohled úřadu zase nejvíc ze všeho vypovídá o problémech, které má se zajištěním určitých služeb pro svoje občany (spíše než o problémech ve spolupráci s NNO). Pohled NNO v práci téměř není přítomen.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	4
Studentka odkazuje na zdroje, a to relativně pečlivě; není tedy problém v tom, že by neodkazovala. Problém je v tom, že práci s literaturou na odborné úrovni nezvládá. Na řadě míst (např. s. 8, 11, 13, 17, 23, 26, 39, 40 ad.) uvádí v textu u odkazu v závorce <u>název práce</u> (správně autor a rok), což je základní chyba. V seznamu literatury chybí Frič (2010) nebo Bernard a kol (2011), kteří se objevují v textu. Na s. 82 je místo názvu článku uveden chybně název časopisu; u Fričovy studie je v textu dvakrát chybně uveden místo názvu studie název celé koncepce, již byla studie jednou z mnoha součástí. Některé odkazy na zdroje jsou formou čísla (nekonzistentní způsob odkazování). Dílo Skovajsa a kol (2010) je v textu i v seznamu literatury soustavně uváděno jako by celou knihu napsal Skovajsa sám. Problém je přebírání jen drobně upravených vět z původních textů, bez uvozovek a s odkazy na stránku (viz komentář pod tabulkou). Z hlediska práce se zdroji by si tedy text zasloužil přepracovat.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Text je srozumitelný. V místech, kde jde o teorie, je kostrbatý a není v souladu s tím, co bychom očekávali od akademického textu. Naopak tam, kde studentka píše o věcech, které dobře zná (např. strategické materiály obce, nebo interpretace rozhovorů s klienty) je styl jasný a velmi dobrý.	

Celková známka před obhajobou: 3-4

Z důvodu problému při práci se zdroji práci nedoporučuji k obhajobě.

Komentář k práci se zdroji (konceptuální rámeček):

Část 1.1 (s. 11-16) je více méně přepsána z učebnice *Občanský sektor*, kde se studentka pohybuje na hranici plagiátu, když drobně upravuje věty, které ale jinak celé přebírá (např. místo původního „...sociální zabezpečení je do značné míry poskytováno soukromými firmami nebo rodinami“ (Skovajsa a kol. 2010: 47) je v DP uvedeno „Sociální zabezpečení je *hodně* poskytováno soukromými firmami a rodinami“ (s. 15). S tím souvisí i problematická praxe připojit za takto přepsanou větu odkaz, jako by pocházela odjinud - např. za výše uvedenou větou byl odkaz (Salamon, Anheier, 1998). Na dílo skutečně odkazuje učebnice, která sloužila za vzor, ale v tom případě by bylo jedině možné napsat (Salamon, Anheier, 1998, cit in Skovajsa a kol 2010: 4-7). Takto vzniká mylný dojem, že studentka pracovala přímo s původním zdrojem.

Kromě toho přebíráním jen částí původního textu bez pochopení podstaty teorií dochází k chybným popisům. Uvedu příklad, kde můžeme také vidět opět přepisování. V učebnici popisuje Skovajsa a kol. teorii sociálního kapitálu mj. takto: „... Smith a Gronbjergová vycházejí z Putnamova pojetí tohoto konceptu, který zdůrazňoval hustotu sítí dobrovolných sdružení jako základu pro spokojenost občanů, efektivní stát a ekonomický rozvoj“ (2010: 106). V DP na s. 13 se píše: „Teorie sociálního kapitálu = tato teorie vychází z Putnamova (Making democracy work, 1993) pojetí tohoto konceptu, kdy je hustá síť dobrovolných sdružení základ pro spokojenost občanů, efektivní stát a ekonomický rozvoj“. Jde o téměř identickou větu. Vysvětlení teorie sociálního kapitálu v DP



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

poté obsahuje již jen jednu další větu, která je také s drobnou změnou převzata z učebnice; přitom jde z hlediska pochopení teorie o nepodstatnou větu. Tím vzniká v DP redukovaný a mylný popis teorie, které bylo v učebnici věnováno několik odstavců.

Můj dojem z DP je, že výše uvedené problémy jsou výsledkem bezradnosti při práci s odborným textem, spíše než úmyslným plagiátem, protože studentka jinak na zdroje odkazuje, včetně opakovaného odkazování na uvedenou učebnici. Ať je již ale důvod jakýkoli, text neodpovídá pravidlům práce se zdroji a měl by být přepracován.

Jiné komentáře k první části: V části 1.2 studentka ztotožňuje spolupráci a partnerství, jako by šlo o dvě stejné věci, podle mě mylně. Dále příliš obsáhle a bez reflexe specifik studie uvádí závěry ze studie IREAS, které se vztahují k partnerství v rámci *strukturálních fondů EU* a navíc se nejedná o teorii. V části 1.3 je otázka, zda jsou relevantní *modely spolupráce mezi OOS* (Škarabelová 2002), když tématem práce je spolupráce *mezi OOS a veřejnou správou*

V Praze dne 25. 1. 2017

.....

Podpis oponentky práce