

## **Posudek oponenta na diplomovou práci Petra Vobory zpracovanou na téma**

### **„Srovnání skončení pracovního poměru s ukončením služebního poměru příslušníků policie ČR“**

Diplomová práce byla odevzdána dne 10.4.2010. Předložená práce o rozsahu 86 stran, je členěna do tří částí, úvodu a závěru. Část první pojednává o pracovním poměru a jeho skončení, část druhá pak o služebním poměru a jeho skončení, v části třetí autor srovnává pracovní a služební poměr a jejich skončení.

Autor v předložené diplomové práci řádně citoval z použité odborné literatury a judikatury. Autor při zpracování diplomové práce prokázala dobrou znalost zvoleného tématu, o čemž svědčí i prostudovaná literatura, jejíž seznam je připojen k práci.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Ze systematického hlediska považuji práci za vyváženou. Kladem je snaha věnovat se tématu přehledně, a to včetně judikatury. Vyzdvihnout lze především část třetí oddíl 6.7 Zásady obsažené v ZP a ZSP (str. 74 diplomové práce), oddíl 6.9 Zdravotní důvody ukončení pracovního a služebního poměru (str. 75 a násl. diplomové práce) a náměty de lege ferenda v závěru.

Pozitivně hodnotím zaujetí vlastních závěrů, které jsou argumentačně podloženy. Škoda, že v některých případech autor nepodložil své závěry též judikaturou, resp. publikovanými názory doktríny.

Z formálního hlediska používá autor nejednotně pojmy skončení a ukončení. V některých případech je dokonce směšuje (např. nadpis oddílu 6.9 se zmiňuje o ukončení pracovního poměru v případech, kdy se tak děje na základě výpovědi). V případě okamžitého zrušení dle ust. § 56 písm. a) zákoníku práce se nejedná a jakýkoliv lékařský posudek (str. 78 diplomové práce), ale o posudek zařízení závodní preventivní péče.

Pokud jde o analýzu pokračování v živnosti, pak zákoník práce odkazuje pouze na ust. § 13 odst. 1 živnostenského zákona (str. 42 diplomové práce). Je sice zřejmé, že ust. § 13 odst. 1 živnostenského zákona nelze aplikovat izolovaně, nicméně ust. § 342 odst. 1 zákoníku práce je zjevně kongentní. Navíc je nutno brát na zřetel, že zaměstnanec nemůže být povinen pracovat bez svého souhlasu pro subjekt, který např. bude pokračovat v živnosti až po ukončení řízení dědictví (např. po dvou letech).

Předložená diplomová práce přes zmíněné nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

Během obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na odpověď na následující otázky:

- Rozdíly mezi odchodným a odstupným ?
- Náměty de lege ferenda na zlepšení právní úpravy ?

V Praze, 26.4.2010



JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce