

Posudek oponenta na diplomovou práci Dany Koldové zpracovanou na téma

„Výpověď z pracovního poměru v ČR s přihlédnutím k úpravě v SRN“

Předložená práce byla odevzdána dne 11.3.2010. Práce má celkový rozsah 98 stran, je členěna do čtyřech částí, úvodu a závěru. Část první pojednává obecně o postavení pracovního práva, jeho základních zásadách, funkcích a historii, část druhá je pak věnována pracovnímu poměru, v části třetí pojednává autorka o výpovědi a v části čtvrté pak o povinnostech zaměstnavatele spojených se skončením pracovního poměru.

Autorka v předložené diplomové práci řádně citovala z použité odborné literatury a judikatury. Autorka při zpracování diplomové práce prokázala dobrou znalost zvoleného tématu, o čemž svědčí i prostudovaná literatura, jejíž seznam je připojen k práci.

Předložená práce je zpracována pečlivě, množství pravopisných chyb je minimální. Některé obraty jako např. společný předek (str. 22 diplomové práce) jsou však spíše beletristické. Autorka používá pro označení Německa nejednotně někdy „BRD“ a jindy zase „SRN“.

Ze systematického hlediska považuji práci za vyváženou, byť teoretická část je naddimenzována a spíše svým záběrem zatěžuje práci. Nemyslím si např., že by v rámci zadaného tématu bylo nutno obsáhleji analyzovat postavení pracovního práva či jeho historii a funkci. Kladem je snaha věnovat se tématu včetně komparativních poznatků, a to včetně zahraniční literatury a judikatury (viz str. 22 a násl., 37 a násl. a zejména 71 a násl.)

Autorka zaujímá odůvodněně vlastní závěry, i když je nutno konstatovat, že práce jako celek má spíše popisnou povahu.

K rozlišení mezi zaměstnancem „Angestellte“ a „Arbeiter“ (str. 38 diplomové práce) si dovoluji zmínit, že rozlišení spočívalo jinde, Angestellte byl zaměstnanec, který uměl číst a

zaměstnanec, který uměl číst a psát (což zřejmě také při práci využíval), nemuselo se však nutně jednat o tvůrčí činnost. Navíc důležitým kritériem byla příslušnost k pojištění. Nesouhlasím s tvrzením, že německá a česká úprava důsledků smrti zaměstnavatele je stejná (str. 38 diplomové práce).

Předložená diplomová práce přes zmíněné nedostatky odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **velmi dobře**.

Během obhajoby by se měla diplomantka zaměřit na odpověď na následující otázky:

- Náměty de lege ferenda na zlepšení právní úpravy ?
- Může dle české úpravy dát zaměstnavatel zaměstnanci tzv. výpověď za účelem změny pracovní smlouvy (Änderungskündigung, str. 75 a násl. a 88 diplomové práce) ?

V Praze, 2.4.2010

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce