

Posudek vedoucího diplomové práce
Jitky Hořákové
na téma "Konkurenční doložka v ČR a ve vybraných
členských státech EU".

Předložená diplomová práce má celkem 122 stran a skládá se z úvodu, šesti kapitol, závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů a je opatřena přílohami obsahujícími vzor konkurenční doložky a srovnávací tabulku právní úpravy zákazu konkurenčního jednání ve vybraných státech EU. K práci je též připojené shrnutí v anglickém jazyce a seznam klíčových slov v jazyce anglickém.

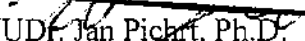
Po formální stránce je práce zpracována velmi přehledně, členění práce na kapitoly a jednotlivé podkapitoly je vyvážené a logicky navazující. Práce je zpracována pečlivě. Dle seznamu použité literatury diplomantka pracovala při zpracování diplomové práce s velmi širokým souborem literatury, který je k danému tématu k dispozici a kladně je též třeba hodnotit její práci se zahraničními prameny.

Diplomantka na velmi dobré úrovni zpracovává přehledně zvolené téma a to nejen z pohledu platné právní úpravy v ČR, ale i z pohledu právní úpravy Francie a Velké Británie, přičemž závěr práce vyústí i v naznačené srovnání výše uvedených právních úprav v této oblasti, které je přehledně uvedeno i v přílohové „srovnávací“ tabulce. Těžiště práce je však obsaženo v popisu geneze zkoumaného institutu v české právní úpravě a zejména pak v rozboru stávající právní úpravy konkurenční doložky v českém pracovním právu (když přiměřenou míru pozornosti věnuje diplomantka též problematice právní úpravy konkurenčního jednání zaměstnance i za trvání pracovního poměru). Diplomantka zdařile identifikuje jednotlivé fáze vývoje právní úpravy zkoumaného institutu, když detailní pozornost věnuje jejímu vývoji po roce 1989 a popisuje též správně úskalí skrytá v příslušných „dobových“ úpravách (přičemž velmi dobře pracuje s odbornou literaturou vztahující se k danému časovému úseku). Spíše výjimečně se diplomantce stává, že by použila obraty právně nepřesné (např. „pro české soukromníky“ na str. 9 diplomové práce).

Vedoucí diplomové práce považuje celkově práci za nadstandardní. Ve vztahu ke kapitole 3.3.6. diplomové práce „Způsoby zániku dohody o konkurenční doložce“ je však třeba konstatovat, že tato kapitola by si zasloužila hlubší rozpracování zejména s ohledem na

skutečnost, že v odborné literatuře se dosud stále objevují protichůdné názory na problematiku odstoupení od konkurenční doložky (naposled např. článek v časopise Právní rozhledy č. 7/2010). Ačkoli diplomantka na jiných místech práce poměrně pečlivě mapuje i menšinové doktrinální názory, v této poměrně podstatné otázce (odstoupení) tomu tak není. Přes výše uvedený menší nedostatek práce hodnotím předloženou diplomovou práci předběžně jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě, při které by se diplomantka měla zaměřit právě na zevrubný rozbor problematiky „zániku konkurenční doložky“.

V Praze dne 14.5.2010


JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce
