

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): David Semera

Název práce: Spojené království a izraelsko-palestinský mírový proces

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Autor se ve své práci zabývá zajímavým tématem, kterému v českém prostředí není věnováno příliš pozornosti. Zabývá se analýzou zahraniční politiky Spojeného království vůči izraelsko-palestinskému mírovému procesu. Cíle a výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Předložená práce vychází z relevantního teoreticko-metodologického rámce, na jehož základě definuje aspekty pro následnou analýzu. Větší pozornost by si zasloužilo zpracování teoretického rámce, který je relativně stručný a ve kterém autor v debatě uvádí konkrétní aplikaci teoretických přístupů v praxi, což v daném kontextu není příliš vhodné (zejména zmínka o čínském přístupu k Tchaj-wanu, s. 25). Obdobná teze platí o metodologii, v níž zcela chybí, jakým způsobem autor s prameny pracuje. Je také škoda, že jednotlivé aspekty, resp. úrovně, v jejichž rámci autor analyzuje zahraničněpolitický přístup Spojeného království k izraelsko-palestinskému mírovému procesu, netvoří samostatné kapitoly práce. Tím by se vypustily kapitoly 1 a 2 a jejich obsah mohl být rozpuštěn do úvodu, teoretické části (v rámci aplikace teorie na zkoumané téma) a v rámci analýzy do kapitol zabývajících se jednotlivými úrovněmi britského zahraničněpolitického jednání. Tím by došlo k vhodnějšímu propojení teoretické a praktické části práce a celkové přehlednosti textu s ohledem na jeho výzkumné zarámování. Autor se jednotlivým úrovním věnuje v kapitole 4, podrobněji úrovní 3 také v kapitole 5. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze rozsah použitých primárních zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je zpracována po formální a jazykové stránce na odpovídající úrovni. Přesto se autor nedokázal vyrovnat s několika nepřesnostmi. V rovině jazykové se jedná např. o pojem manifest, který autor používá v anglickém významu pro volební program strany, byť v českém jazyce tento termín znamená něco jiného (s. 47), či psaní malých a velkých písmen (např. s. 11, s. 59, s. 83 Madridská konference). Dále na s. 53 poslední odstavec je jiný font písma než v celém textu. Pozornost by si zasloužil i seznam odborné literatury, kdy je nejdříve uvedeno jméno autora a poté až jeho příjmení. Zvykem bývá nejdříve uvádět příjmení.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově lze konstatovat, že práce je zpracována na velmi dobré úrovni za využití velkého množství primárních a sekundárních zdrojů. Více pozornosti by si zasloužilo zpracování teoretického rámce a metodologie, z nichž by se odvíjela struktura celé práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Mohl by se autor při obhajobě práce vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

Jak by autor zhodnotil přístup k izraelsko-palestinskému konfliktu za období koaliční vlády Davida Camerona?

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení velmi dobře. V případě vynikající obhajoby by bylo možné uvažovat o hodnocení výborně.

Datum: 30. 1. 2017

Podpis: