

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložila studentka: Denisa Hrnčířová

Název práce: *Genderové stereotypy v současném britském historickém kostýmním dramatu. Komparace seriálů Panství Downton a Pan Selfridge.*

---

Vedoucí práce:

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za hlavní cíl prozkoumat jeden z aspektů reprezentace sociálních vztahů v současném velmi populárním žánru „zpřítomňujícím“ minulost – totiž historickém kostýmním dramatu. Za terén svého výzkumu si vybrala dvě zřejmě nejpobulárnější a již uzavřené série z posledního desetiletí věnující se britské společnosti v přelomových dekádech kolem první světové války – Panství Downton a Pana Selfridge. Využívá je, aby sledovala, jakým způsobem pracují s genderovým stereotypy (a jejich vývojem v čase) na pozadí třídních nerovností a konzervativních principů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

D.Hrnčířová si odvážně vybrala náročné téma a (přinejmenším na KES IMS) originální terén. Při jeho zpracování se dokázala opřít o solidní obeznámenost s dostupnou teoretickou literaturou studující formy filmového zobrazování minulosti i o sociologicko-historické úvahy o sociální stratifikace, genderových stereotypech, konzervativních hodnotách. Na tomto základě pak vystavěla dobře strukturovanou komparaci základních tematických clusterů identifikovaných v obou seriálových řadách. Chvályhodný je i pokus o kvantifikaci základních pozorování.

Limitem práce je někdy poněkud zdlouhavá reprodukce relevantních scén a obrazů, které autorka identifikovala jako vhodné a ilustrativní při obsahové analýze obou seriálů, což celý text nejen prodlužuje, ale místy i zatěžuje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je jazykově i formálně v pořádku. V tak rozsáhlém textu ovšem téměř není možné vyhnout se překlepům a chybám (např. str. 5, 35, 59, 66, 67, 78, 79, 81). Z terminologických podivností působí rušivě opakovaně užívané spojení „laická společnost“ (co to je?) a na str. 88 „etika“ na místo pravděpodobně zamýšlené „etikety“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jde o originální text postavený na poctivém výzkumu. Jako vedoucí práce oceňuju výrazný pokrok od počátečního stádia (kdy byla autorka nejvíce zaujatá historickou přesností/nepřesností zobrazení dané period v kostýmním dramatu) až po výsledný produkt, kde se do centra pozornosti dostal proces konstrukce „historické“ reality na základě poptávky soudobého diváctva a odraz této interakce v textu seriálů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Při obhajobě by autorka mohla ještě prohloubit svou reflexi nad momentem proměny výrazných seriálových hrdinek (co se sebepojetí a repertoárů představitelných sociálních jednání týče): nejde o jednu ze základních (marketingových?) strategií při přípravě tohoto typu produktu pro konzument-k-y napříč geografickými kontexty a společenskými vrstvami?

2/ Ze srovnání obou seriálů ještě vystupuje motiv odlišnosti městské civilizace (Londýn jako klíčový kontext/pozadí/aktér v Panu Selfridgeovi) versus (rozpadající se?) venkovská idyla na Downtonu: připadá autorce tento motiv jako potenciálně nosný pro prohloubení komparace i v oblasti genderových stereotypů?

## 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **výbornou**.

Datum: 28.1. 2017

Podpis: Matějka

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.