

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Žegklitz Lukáš

Název práce: Gender v kyberprostoru: Kritická diskurzivní analýza českých diskuzí a komentářů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Krobová Tereza

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím došlo k dílčím změnám, ty jsou ovšem v textu vysvětleny a jsou vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vznikla bez mého vedení (konzultována byla jen jedna část, která nebyla po mém doporučení téměř použita). Jedná se tak spíše o posudek oponentský než posudek vedoucí. Na výsledku je bohužel samostatně zpracování vidět. Práce především stojí na samé hranici minimálního rozsahu požadovaného pro magisterskou práci, literatury není příliš a některé oblasti zcela opomíjí (sportovní fanouškovství, kyberšikana) a jiné jsou naopak nadbytečné nebo s tématem nesouvisí tak těsně jako ty, které chybí (herní fanouškovství).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text působí nevyrovnaným dojmem. Některé věty a pasáže vynikají složitostí a brskním akademickým jazykem, jiné jsou ale naopak až tristně nedostatečné. Celá práce tak obsahuje publicistiku a fráze, které by se v odborném jazyce objevovat neměly (viz např. "Do nehmotné říše" "v cestě stáli" na str. 2, "došla trpělivost" a "netrvalo dlouho" na str. 8, "druhým dechem je třeba dodat" na str. 36 nebo "je třeba zachovat chladnou hlavu" tamtéž). Autor také často používá žoviální oslovení ("podíváme se"), které ale místy chybí a přechází do první osoby ("zjistil jsem"). Stejně tak jsou v textu přítomny nekonkrétní formulace nepodložené literaturou ("nejspíš" či "často se objevuje názor" či "nad důvody se můžeme zamyslet"). Objevují se také věty, které vynikají implicitně sexistickým jazykem, což u práce o genderových stereotypch není příliš vhodné (pracovní název kauzy "Koubek a Vácha vs. Ženy" nebo některé mezititulky).

Nahodilým dojmem působí také struktura práce (Kyberprostor, Ženy v kyberprostoru, Maskulinita), výběr sexistických kauz působí zcela náhodně, bezobsažná je dvoustránková kapitola Současnost a budoucnost online misogynie.

Nedostatečná je především teoretická část práce. Základní koncepty, který by měly být vysvětleny (mysoginie, sexismus, trolling, kyberšikana atd.), specifikovány nejsou, jiné koncepty jsou definovány zcela mylně a bez zdrojování autorů (např. radikální feminismus) nebo dokonce vůbec neexistují (tzv. patriarchy). Definovány jsou také oblasti nebo koncepty související jen okrajově (prostředí počítačových her) nebo takové, které jsou jen částí celku (hegemonní maskulinita jako součást komplementárního genderového řádu, který ovšem definován není). Zásadní kapitoly (maskulinita) nebo jejich části mají maximálně jen několik stran a jedna se tak spíše o povrchní popis na úrovni seminární práce. Text tak představuje pouhé nahodile vybrané výseky (kyberprostor, maskulinita) a nijak je interdisciplinárně nespojuje.

Empirická část je podstatně kvalitnější a vyznačuje se i odlišnějším stylem, který je naopak precizně akademický, ačkoli se občas jedná spíše o deskripci než o CDA. Poměrně zajímavé je rozdělení do jednotlivých zastřešujících skupin komentářů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Je patrné, že práce Lukáše Žegklitze vznikala v časovém presu a bez konzultací. Je to o to větší škoda, protože se jedná o téma originální a nezpracované a samotná analýza je kvalitní. Práce tak měla potenciál stát se odrazovým můstkem pro další akademiky a akademičky. Kvůli poměrně složité a relativně kvalitně provedené analýze ještě navrhuji hodnotit stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci píšete, že citlivost českých zemí k sexismu, misogynii nebo jiným formám utlačování skupiny obyvatel/ek na základě pohlaví, věku, rasy, orientace atp. je historicky velmi nízká a nad důvody se můžeme zamyslet. Jaké tedy podle vás jsou?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!

