

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lukáš Žegklitz

Název práce: Gender v kyberprostoru: Kritická diskurzivní analýza českých diskuzí a komentářů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi byl změněna analyzovaná diskuze. Místo plánovaných on-line diskuzí "Gamergate" a "Adria Richards" byly použity komentáře k mediovanému šovinistickému výroku fotbalisty Koubka. Výměna je vhodná, pozoruhodné však je to, že ke změně vzorku došlo v říjnu 2016, dva měsíce před odevzdáním práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se zabývá projevy misogynie v internetových diskuzích inspirovaných články o šovinistických výrociích fotbalistů Koubka a Váchy po chybném výkonu fotbalové soudí Lucie Ratajové. ("Můj názor je takový, že ženy by měly zůstat doma u plotny a ne rozhodovat mužský fotbal.") Deklarovanou metodologickou technikou je CDA.

Práce zaujme na první pohled ležerní vazbou a stručností. Vypracovat práci o pouhých 129 znaků delší než je naprosté přípustné minimum, je odvážné. V dané grafické úpravě má práce 45 stran textu (bez úvodních dokumentů). Tato forma obsah do značné míry limituje a v pojednání o tématu mnoho informací chybí nebo je podáno povrchně a klipovitě. To, co se však na papír nakonec dostalo (nebo je alepoň naznačeno), je však zajímavé a částečně i metodologicky přijatelně provedené.

Téma práce je velmi aktuální a podchycuje gender jako jeden z důležitých terčů hate culture v on-line prostředí. (Komplexní pojednání o hate culture a zasazení do tohoto bohatého rámce však chybí.) Základy genderových konceptů jsou dobře přijatelně vyloženy a dobře (dokonce s využitím v praktické části práce) je zpracována perspektiva Men's Studies a vyloženy pojem hegemonní maskulinity. V oblasti teoretických konceptů zaráží (už v názvu) využití pojmu "kyberprostor", který je spojen spíše s Gibsonovskou a Lévyho tradicí romantizovaných "sci-fi" představ světa, který je jakýmsi jiným vesmírem s jinými pravidly. Ačkoli je na str. 2 o smyslu použití

pojmu zmínka, termíny "on line prostředí" nebo internet by byly střizlivější. Inspirativní je v teoretické části teze o "reverzní viktimizaci", které se vztahuje k situacím, kdy většina se cítí diskriminované společenskými apely na respektování menšin. Tento jev však zcela jistě není produktem on-line prostředí, ale polarizace společnosti na elity a defavorizovanou populaci, který stojí i za politickými procesy.

Výzkumná otázka "...snaží se zjistit, zda se do kyberprostoru wpisuje zavedený genderový řád" není zformulována dobře vzhledem k účelovému výběru vzorku s předem stanovenými znaky misogynie, na němž se otázka musí potvrdit. (Podotázky, str. 23, už jsou zformulovány dobře.) Metoda je promyšleně zvolená, k danému výzkumnému problému je CDA vhodná. Není realizována dokonale a místy sklouzává k pouhému výčtu témat, ale základní autoři (Fairclough, Wodak, van Dijk) jsou podchceni správně. Základní tušení, že CDA slouží k analýze dominantní ideologie realizované jazykem a pracuje s lingvistickými nástroji, je přítomno. Identifikace rétorických figur a diskurzivních strategií je nesystematická a nahodilá, také hledání případné souvislosti mezi diskurzem mediálních textů a komentářů k diskusi je danou metodologií neprokazatelné a také zůstalo na úrovni spekulací. Je také nesprávné vydělit tři skupiny výroků, prostřední označit za irrelevantní kategorii a pojednat ji pouhým výčtem výroků. (Skutečně bylo v asi 250 komentářích jen 7 výroků odsuzujících výroky fotbalistů?) Kategorie ilustrující existenci hegemonní maskulinity, kdy se mluvčí nepovyšují nad ženy, ale nad jiné muže, je zachycena správně a je to přínosný poznatek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Odborný styl práce je trochu rozpolcený. Na jednu stranu autor dobře pracuje s odbornými pojmy a terminologická kompetence je prokázána. Na druhou stranu se objevují i nadnesená nebo publicistická vyjádření, která nerespektují společenskovední poznání. Např. "Jinými slovy, už neexistují téměř žádné zábrany, které by zamezily populaci v tom, aby vstoupila do kyberprostoru." Také tvrzení o tom, že www byla v počátcích "záležitostí několika mocných, bohatých a technicky zdatných jedinců" není přesné. Odkazy na literaturu a poznámkový aparát jsou standardní. Bohatě je citována náročná odborná literatura, ale není využita do hloubky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Lukáše Žegklitze k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč došlo ke změně vzorku dva měsíce před odevzdáním práce?
5.2	Proč je práce tak krátká?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!