



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Ondřej Rostek

Název práce: Vliv demokratizace na stav občanské společnosti v Kambodži mezi lety 1991 až 2015

Vedoucí DP: Ing. Petr Pajas

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Poznání procesů přechodu politických systémů k demokracii v pojetí, jaké vnímáme v EU, v různých částech současného světa je důležitým zdrojem poučení o souvislostech mezi stavem občanské společnosti a historickými, sociálními, kulturními a politickými předpoklady pro její rozvoj. Volba Kambodže, jako země, která prošla velmi složitým vývojem ve dvacátém století je z tohoto hlediska zvláště významná.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výběr literatury k podpoře hlavních pojmů, s nimiž autor pracuje je z mého pohledu dostačující. Navíc je vzhledem ke snížené dostupnosti na Kambodžu zaměřené specifické literatury pozoruhodné, že se autor dopracoval ke zdrojům posuzujícím politický vývoj v Kambodži dostatečně kriticky a nezávisle. Využity jsou však i oficiální zdroje, takže je přístup k informacím z tohoto pohledu vyrovnaný.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Přístup autora ke studované problematice je dostatečně střídmý, aby byla zachována reálná šance náročné téma zpracovat v rámci diplomové práce. Tomu odpovídá i formulace výzkumných otázek, které práci směřují spíše k rozboru zjištěných faktů čerpaných z v Evropě dostupných zdrojů, než k finančně nerealizovatelnému a i bezpečnostně nevhodnému přímému ověřování spekulativních hypotéz.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem ke geografické vzdálenosti, bezpečnostním rizikům a finančním možnostem školy i autora se volba získávání dat sběrem a analýzou publikovaných zpráv, monografií a dokumentů jeví jako vhodná. Případná omezení z toho vyplývající kompenzuje autor střídmostí úsudků ze získaných faktů vyvozených.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor srozumitelně a konsistentně popsal vývoj politického systému a občanské společnosti v Kambodži v několika obdobích od roku 1991 do současné doby. Na výzkumné otázky, které si pro práci kladl poskytl uspokojivou odpověď, aniž by se musel uchýlovat k triviálním tvrzením s tím, že se neodvážil jakékoli spekulativní předpovědi pokud jde o budoucí rozvoj OS ve sledované zemi. Práce je užitečným dokumentem k poznání procesů rozvoje struktur a účinnosti institucí občanské společnosti, ale prokazuje očekávanou skutečnost, že OS musí demokracii buď pomoci utvářet, nebo bez demokracie může jen žít.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Shromážděná literatura je přiměřeně bohatá a užitá konzistentně v celém textu práce.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je graficky úhledně strukturovaná, gramaticky téměř bezchybná. S větší pečlivostí při závěrečném editování by byly nepochybně odstraněny i relativně řídké překlepy, či doplněna zřídka chybějící slova.	

Celková známka před obhajobou: Hodnotím práci jako výbornou, tj. Známkou 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V práci je otevřeně kritizována úspěšnost snahy OSN k obnově základních prvků demokracie v Kambodži po přijetí Pařížské dohody z roku 1991. Nebylo by pro srozumitelnost kontextu, v němž se zásah OSN v Kambodži odehrával přece jen potřeba věnovat více pozornosti období totální vlády Rudých Khmerů a také vysvětlení příčin toho, že se jejich představitelům podařilo zachovat si *de facto* politickou kontrolu nad zemí i přesto, že páchali prokazatelné masové zločiny na obyvatelstvu?

Máte nějaké osobní zkušenosti s tím, jak fungují občanskí aktivisté nebo OS v Kambodži nebo v celé oblasti Dálného Východu?

Píšete o vlivu kultury a existenci vztahů patron-klient, jako o fenoménu, který určité jevy může vysvětlit. Jde o jev čistě lokální, nebo související s filosofickým nebo náboženským citěním vyspělé části obyvatel sledované země?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Autor spolupracoval svědomitě a dokázal si najít i další oporu mezi pracovníky katedry.

V Praze dne 1. února 2017

.....

Podpis vedoucího práce.