

POSUDEK

vedoucího na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Tereza Rupertová
Téma diplomové práce: Poslání pastýře dnes na základě biblického pohledu
Vedoucí práce: ThDr. Melmuk
Termín odevzdání posudků (2x): do pondělí 14.9.2009

(Poznámka : vzhledem k tomu, že studenti mají ze Studijního a zkušebního řádu právo jít k obhajobě i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Diplomová práce Terezy Rupertové obsahuje všechny požadované části, tj. anotaci, obsah, seznam zkratk, vlastní text, resume (již před závěrem) a souhrn literatury. Citelným nedostatkem je pouze jeden uvedený cizojazyčný titul (při konzultaci Tereza Rupertová zmiňovala další cizojazyčné zdroje, škoda, že je tedy neuvedla).

Po formální stránce jsou zde některé překlepy (např. již v anotaci: ne „...Římskokatolickou, Českobratrskou evangelickou, Československou husitskou...“, ale ... „Římskokatolické,..Českobratrské evangelické, Československé husitské“), nevhodné je citovat bibli s poukazem na stranu v Českém ekumenickém překladu, v seznamu literatury je pak zbytečné odlišovat vydání ČEP z r.1998 a z r.2001, když se v práci tyto dva překlady nijak neporovnávají apod.

Práce má logickou strukturu, od úlohy pastýře v biblické době (jednoznačně zde převažuje v kap. 1.1. Starý zákon), přes teologické pohledy v obou částech bible pokračuje autorka obecnými tezemi, týkajícími se vývoje pastorační teologie. Poté zkoumá, jak se vyvíjí pochopení úlohy pastýře (a pastorační) ve třech konkrétních církvích v České republice. Za nedostatek považují, že autorka místy neodlišuje jasně v pojmu „církve“, zda jde o římskokatolickou, evangelickou, husitskou, příp. jinou tradici (např. str.29: .. „nenastal v církvi ideální stav..“, str 59 „...v moderní církvi.....“- v které církvi?). V závěru jednotlivých kapitol 2.2., 2.3. a 2.4. postrádám kratičká shrnutí.

Někde dochází v textu k napětí: je kněz pastýř lidí (sr. str.58) nebo platí teze odlišovat jasně kněžství od pastýřství (str. 36) ? Snad by pomohlo i bližší upřesnění a odlišení pojmů uvedených na str. 30 (duchovní, farář, kazatel, kněz, pastor). Autorka je souhrnně označuje „pastýři lidských oveček“. Považovat církev jako jednotné společenství do r.1054 (str.32) pokládám za nepřesné, co např. otázky týkající se tzv. ariánů, monofyzitů aj.?

Sympatická byla snaha Terezy Rupertové nezůstat pouze u popisu situace jednotlivých církví a jejich vnímání pastýřské úlohy. Vyjádřila v práci i některé samostatné názory, např. myšlenku, že různost církví nemusí být pro dnešního člověka vnímána jen jako negativní jev (sr.str.61).

Vzhledem k širší literatury (zejména té cizojazyčné) navrhuji dobře (3).


ThDr. Petr Melmuk, Th.D.

Praha, 10.9.2009