

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jiří Balík

Název práce: Olympijské hry v Barceloně 1992 jako faktor změn v katalánském nacionalistickém diskurzu politických stran

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor se ve své práci zabývá zajímavým tématem, které zůstává v českém akademickém prostředí na okraji pozornosti. Zabývá se analýzou XXV. letních olympijských her v Barceloně v kontextu katalánského nacionalismu v diskurzu politických stran působících jak na regionální (katalánské), tak celostátní úrovni. Cíle a výzkumné otázky práce jsou formulovány jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce vychází z relevantního teoreticko-metodologického rámce, na jehož základě definuje aspekty pro následnou analýzu. Větší pozornost by si zasloužilo zpracování jak teorie, tak i metodologie. Pokud jde o teoretické přístupy, není jasné, proč autor zvláště vymezuje pojmy národ a nacionalismu a následně se věnuje teoriím nacionalismu, když každý teoretický přístup definuje oba pojmy ze svého pohledu. V této souvislosti je možné se zamýšlet nad tím, proč se autor při zpracování této části opírá ve velké míře o čítanku textů s vybranými přístupy a nikoli přímo o originální práce. Také ne příliš vhodně působí kapitola 1.2.2 Teorie sportu v politice a nacionalismu. Kapitola se částečně blíží stručnému state of art, které v práci zcela chybí, a částečně jako kontext práce. S ohledem na její charakter by ji bylo vhodné umístit do jiné části práce. Rovněž kritéria výzkumu, jak je autor označuje, nejsou vhodně formulována (s. 15-16). Volební programy, zasedání katalánského parlamentu a zasedání celostátního parlamentu nejsou kritérii výzkumu, ale slouží jako materiální základna pro výzkum. Výzkumnými kritérii, a i tak je v podstatě autor ve své práci používá, jsou ty, které autor označuje v části metodologické za kategorie (s. 18). K těmto kategoriím v celé práci vztahuje veškeré analyzované dokumenty. A právě v metodologii by mělo zaznít, o jaké dokumenty se jedná atp., což autor popisuje v části výzkumná kritéria. Autorova výzkumná kritéria následně slouží jako hlavní kapitoly práce. Z hlediska analýzy by bylo vhodnější členění tematické, dle autorem vymezených kategorií, a nikoli dle pramenné základny. Tím se autor vyvaroval problému nedostupnosti některých volebních programů, k čemuž se v práci přiznává. Zvláště také působí kapitola shrnutí na konci výzkumného rámce. Ne příliš vhodně je strukturován je také úvod. Rušivě zde působí zejména deskriptivní popis autonomního statusu Katalánska a shrnutí na konci kapitoly. Naopak chybí již výše zmíněný state of art, který je většinou součástí úvodu práce. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze rozsah použitých primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni. Přesto se autor nedokázal vyrovnat s několika nepřesnostmi. V rovině jazykové se jedná např. o psaní malých a velkých písmen zejména u termínu olympiáda a olympijské hry, které se píšou s malým písmenem v kontextu, v jakém je autor používá. Dále se místy objevuje jiný font písma (např. s. 15-16) než v celém textu. Nevhodně rovněž působí časté používání jedné věty či souvětí jako jednoho odstavce. Občas se objevují i překlepy. Pozornost by si zasloužil i seznam odborné literatury, kdy je nejdříve uvedeno jméno autora a poté až jeho příjmení. Zvykem bývá nejdříve uvádět příjmení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci zpracovanou na velmi dobré úrovni za využití velkého množství primárních zdrojů. Více pozornosti by si zasloužilo zpracování teoretického rámce a metodologie, z nichž by se odvíjela struktura celé práce. Chybějící state of art zbytečně snižuje úroveň práce. Stanovené cíle byly naplněny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohl by se autor při obhajobě práce vyjádřit k výše uvedeným připomínkám? Zejména problematice výzkumných kritérií a chybějícímu state of art.

Jak by autor zhodnotil současný vývoj v Katalánsku? Lze v krátkodobém horizontu očekávat vypsání regulérního referenda o nezávislosti Katalánska?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

I přes uvedené připomínky lze práci k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení dobře.

Datum: 30. 1. 2017

Podpis: