

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Jiří Balík

Název práce: *Olympijské hry v Barceloně 1992 jako faktor změn v katalánském nacionalistickém diskurzu politických stran.*

Vedoucí práce:

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce vychází z předpokladu, že globální sportovní události (typu olympijské hry) mají výrazný dopad na lokální politickou scénu. V případě konstelací charakterizovaných národnostními tenzemi si pak lze představit instrumentalizaci OH v rámci (sebe)-identifikačních procesů zúčastněných (regionálních) aktérů a skupin. Autor s tímto předpokladem vstoupil do terénu katalánského nacionalismu a jeho vztahování se k OH v Barceloně (1992). Jako cíl si vytyčil prozkoumání dopadu OH na diskurz španělských celostátních i katalánských regionálních politických stran ve vztahu ke klíčovým tématům katalánského nacionalismu (resp. španělského centralismu).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

J. Balík se opírá o korektní obeznámenost se sociologickým a historickým myšlením o národotvorných procesech i s literaturou mapující různé formy politických instrumentalizací sportu. Po delším rozhodování nakonec zvolil i vhodnou metodologickou strategii inspirovanou diskurzivně-analytickým přístupem R. Wodakové a spol. Tento teoreticko-metodologický základ mu umožnil uspokojivě se vyrovnat se vcelku robustní pramennou základnou tvořenou volebními programy sledovaných politických stran a doslovnými prepisy z jednání zastupitelských sborů na centrální i regionální úrovni. Ve své analýze pak postupoval systematicky a ve třech centrálních kapitolách (2,3,4) diachronicky rozebral texty produkované španělskými socialisty a lidovci (PSOE, PP) a regionálními uskupeními (CiU, ERC).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je formálně v pořádku (vadou na kráse zůstává nedbalost v použitém formátování textu na str. 15-16).

Výraznější problém představují jazykové a stylistické nedostatky. Autor má viditelně dosti specifické pojetí psaní velkých písmen (kromě konstantně diskutabilního psaní OH viz též str. 4, 12, 26, 29, 94 atd.). Zvláštním způsobem též používá slovo „projekce“ zřejmě ve smyslu prezentace (str. 30, 76), přichází dokonce i s (alespoň pro mě) neznámým konceptem „plurikulturalismu“ (str. 30). Mezi další jazykové a lexikální podivuhodnosti lze zařadit třeba větu na str. 47: „zájmeno my sice nadále zůstává v permanenci, jeho dominance ale není tolik zřejmá.“ Pozornost připoutá i „Bezpečnostní komise OSN“ na str. 14 (jde ve skutečnosti o Radu bezpečnosti).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jako vedoucí práce velmi oceňuji, že přes dosti turbulentní vývoj autorova výzkumu v prvním roce spolupráce výsledný produkt nakonec splňuje požadavky kladené na diplomovou práci: jde o dobré

strukturovaný text konzistentně sledující vhodně definovanou problematiku. Limitem zůstává často poněkud mnohomluvná reprodukce postojů důležitých aktérů v parlamentních debatách (proto práce velmi nabyla na délce) a nepřítomnost kvantifikace (tohoto nedostatku si je autor sám dobře vědom a v práci jej vysvětluje) – takže bohužel největší míra přesnosti, kterou může J. Balík nabídnout v hodnocení vývoje frekvence některých zásadních motivů v analyzovaných textech, zůstává na úrovni konstatování typu: „lehce ubírá na objemu“ (str. 31), „znatelný příklon“ (str. 38), „patrný nárůst“ (str. 61), „velmi malý, ne však zanedbatelný“ vývoj (str. 91).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Při obhajobě by stálo za to strukturovaným způsobem vyrovnat se ze zásadní otázkou vyplývající z předložené studie: doložil-li autor zřetelný vývoj v prezentaci a rozsahu pozornosti k tématům spojeným s konstrukcí specifické katalánské národní identity ve (zhruba) osmiletí kolem OH na centrální i regionální úrovni a relativizuje-li zároveň vliv olympiády na tuto proměnu, s jakými faktory ji spojuje (a jak posuzuje váhu jednotlivých alternativních vysvětlení)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit jako **velmi dobrou**.

Datum: 29.1. 2017

Podpis: Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.