

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Stuchlíková

Název práce: České nevládní neziskové organizace a politika EU v oblasti změny klimatu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá europeizací českých nevládních organizací působících v oblasti ochrany životního prostředí. Cíl práce je jasně formulován, rozumné časové i věcné vymezení. Omezení zvoleného přístupu si je autorka sama vědoma a v závěru práce je výslovně zmiňuje.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Práce se opírá o standardní teoretický rámec, na který je důkladně odkazováno. Autorka samotná v přípravě práce provedla důkladnou analýzu dokumentů zkoumaných organizací a řadu rozhovorů s aktéry. Jejich přehled je obsažen v příloze.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Bez výraznějších výhrad.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jde o solidní práci, do které autorka vložila nezanedbatelnou porci vlastního výzkumu. Za slabinu práce je možné považovat některé nadbytečné sekce věnující se obecným prvkům zkoumaného problému (např. o vývoji ekologického uvažování) bez výraznější vazby na zkoumaný problém, zatímco shrnutí vlastního výzkumu je omezeno na relativně stručnou kapitolu 6. Autorka také někdy jen relativně volně pracuje s přesnou terminologií – např. komitologie není a nemůže být kvůli definici v Lisabonské smlouvě „speciální legislativní procedurou“ (s.20), ale vždy jen nelegislativním normotvorným procesem, což má např. implikace pro otázku demokratické legitimacy tohoto procesu i (ne)zapojení nevládek.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Jak se na chování (a europeizaci) českých nevládních organizací projevuje jejich financování ze strany EU, českého státu nebo jiných mezinárodních aktérů?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně nebo velmi dobře, v závislosti na ústní obhajobě.

Datum:

29.1.2017

Podpis: Ivo ŠLOSARČÍK

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.