

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Zuzana Stuchlíková

Název práce: České nevládní neziskové organizace a politika EU v oblasti změny klimatu

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Lucia Najšlová, PhD

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá způsob, jakým české environmentální neziskové organizace využívají evropskou integraci při prosazování svých vizí klimatické politiky. Autorka na základě rozhovorů s vybranými představiteli těchto organizací a studia jejich dokumentů dochází k závěru, že snaha ovlivnit evropskou úroveň rozhodování je limitována malými personálními a finančními kapacitami. Cíl práce je jasně formulován a splněn.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je ukotvena v relevantní literatuře, je srozumitelně strukturována a přináší nová empirická data. Za velmi silnou stránku považuji snahu přistoupit k tématu komplexně a překlenout některá klišé europeizační teorie. Autorka zvolila náročné téma, které vyžaduje orientaci v řadě literatur.

Slabší stránkou je práce s daty – chybí mi hlubší reflexe diskurzu zkoumaných organizací a doplnění poznatků získaných v rozhovorech informacemi z dalších zdrojů. (Příklad: zkoumaní aktéři v rozhovorech uvádějí, že jim na aktivnější působení chybí dostatek kapacit a zdrojů. S tímto závěrem lze i na základě poznatků z jiných studií souhlasit – v práci by však měl být podpořen dalšími daty.) Přílohy by měly být opatřeny podrobnějším komentářem.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce splňuje formální náležitosti a je napsána čtivým jazykem.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce se zabývá tématem, které je důležité z hlediska rozvoje vědeckého bádání a má jasné implikace pro praktickou veřejnou politiku.

Za hlavní problém považuji načasování empirického výzkumu – autorka si nenechala dostatek času na hlubší kritickou reflexi dat získaných v rozhovorech.

**5. SPOLUPRÁCE S VEDOUcí PRÁCE (komunikace s vedoucí práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)**

Autorka přistupovala k práci se zájmem, svědomitě nastudovala značný objem literatury a reflektovala část připomínek.

**6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Doporučuji, aby autorka na obhajobě blíže popsala politický a společenský kontext, ve kterém probíhala česká diskuze o přijímání Rámce 2030. Autorka sice načrtává širší kontury diskuze o životním prostředí v ČR po roce 1989, o politické diskuzi ve zkoumaném období se ale zmiňuje jenom okrajově (např. s. 49). Závěry o působení

neziskových organizací budou přesvědčivější, pokud podrobněji popíše nastavení veřejné debaty a priority veřejných a státních institucí právě ve zkoumaném období. (Jak (a proč) se lišil jazyk, který používal stát, od jazyku, který používali environmentalisté? Jak bylo životní prostředí tematizováno v médiích a diskurzu politických stran?) Jak nám toto rozdílné chápání významu klimatu/životního prostředí pomáhá reflektovat literatura, která se zabývá vytvářením diskurzů a významů?

Autorka se místy zmiňuje o EU jako o jednom aktérovi (např. s. 7 „organizace považují EU za důležitého partnera“), což je matoucí. Zejména při tvorbě nových strategií probíhá v Unii debata mnoha institucí, kterých zájmy a pozice jsou často protichůdné. Během obhajoby by měla vysvětlit, koho přesně považují české neziskové organizace za partnera a proč. Autorka se několikrát zmiňuje o odlišných podmínkách (veřejné mínění, vůle politické elity stavět životní prostředí jako prioritu) mezi východní a západní Evropou. Je delší tradice environmentalismu v západní Evropě jedním z důvodů, proč české environmentální organizace považují „evropská řešení“ za důležitá?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, **velmi dobře**, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 23.1.2017

Podpis:



---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.