



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Teologická fakulta

KATEDRA CÍRKEVNÍCH DĚJIN A PATRISTIKY

doc. PaedDr. ThLic. Martin Weis, Th.D., vedoucí katedry

Kněžská 8, 370 01 České Budějovice ☎ 387 773 517

mobil: +420 604 791 996

e-mail: weis@tf.jcu.cz

OPONENTSKÝ POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

Název: Pius II. a utrakvismus

Autor práce: Mgr. Milan Šimek

Školitel: prof. ThDr. Jan Blahoslav Lášek

Hodnocení po obsahové stránce:

Musím kladně ohodnotit, že autor si vyvolil pro svou disertační práci nadmíru zajímavé a náročné téma „Pis II. a utrakvismus“. Toto téma požaduje hlubokou znalost dané problematiky, která vychází jak ze studia pramenů, tak také četné odborné literatury. Znalost pramenné základy doktorand osvědčil opravu brilantním způsobem v celé své disertační práci. Ostatně v druhé kapitole pojednávající o stavu zpracování pramenů a jejich popisu nalezne čtenář velmi zasvěcený komentář k problematice pramenné základny disertační práce. Je jisté, že autor při zpracovávání tématu musel též tu ve větší, tu v menší míře, konzultovat již vydané monografie a vědecké studie. Jistou „vadou na krásu“ předložené disertační práce je proto chybějící kritické shrnutí již publikovaných poznatků k tématu postavy papeže Pia II. a utrakvismu. **Proto předkládám jako požadavek do rozpravy při obhajobě disertační práce toto shrnutí přednést doktorandem ústně před členy komise.** S tím souvisí i problematika tzv. sekundární literatury uvedené v závěru práce ve které postrádám například díla - ČORNEJ, Petr.: Velké dějiny zemí Koruny české, V. 1402-1437, Praha - Litomyšl 2000; ČORNEJ, Petr - BARTLOVÁ, Milena: Velké dějiny zemí Koruny české VI. 1437-1526, Praha - Litomyšl 2007 či BOUBÍN, Jaroslav: Česká "národní" monarchie. K domácím zdrojům a

evropskému kontextu království Jiřího z Poděbrad, Praha 1992 eventuelně KUBALÍK, Josef: Zápas o pojetí církve, Praha 1987.

Předložená disertační práce je dobře členěna a jasně strukturována. Obsah jednotlivých kapitol je na sebe navazující a vyvážený, rozvržení zpracovávané látky odpovídá struktuře práce. Snad jen kapitola č. 8 pojednávající o problematice současné reflexe utrakvismu a možné rehabilitace Jana Rokycany by si zasloužila více prostoru než necelé dvě strany. Disertační práce ale zcela postrádá jakýkoliv závěr, pokud tedy autor nezamýšlel již zmíněnou osmou kapitolu použít v tomto smyslu. **Proto předkládám jako druhý požadavek do rozpravy při obhajobě disertační práce přednést doktorandem ústně před členy komise - jak a nakolik se mu podařilo naplnit stanovené cíle disertační práce, eventuelně otevřené oblasti tématu pro další badatelskou činnost.**

Hodnocení po formální stránce:

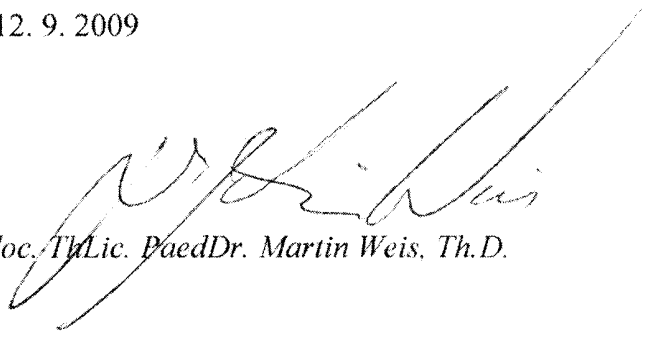
Grafická úroveň práce odpovídá stanoveným požadavkům, překlepy se v předložené práci téměř neobjevují. Snad jen poněkud rušivě působí na s.8 u prohlášení nevyplněné datum s poznámkou *datum*. Celková technická úroveň zpracování je v dostačující kvalitě a odpovídá požadavkům kladeným na doktorskou disertační práci. Citace se v disertační objevují v dostačujícím počtu 439 a jejich provedení je zcela v souladu s danou metodikou. Při budoucím zpracování disertační práce jako monografie by bylo záhodno upravit poněkud nezvyklý rámečkový formát jmenného rejstříku.

Hodnocení po jazykové stránce:

Stylistickou vyspělost a gramatickou úroveň lze označit za vynikající. Práce je napsána velice čtivým jazykem a autor v celém jejím zpracování již předjímá její vydání v podobě odborné monografie.

Předloženou disertační práci hodnotím jako dobrou vědeckou práci přinášející nové poznatky a proto ji doporučuji připustit k obhajobě a po jejím úspěšném obhájení udělit panu Mgr. Šimkovi titul Th.D.

V Českých Budějovicích 12. 9. 2009



doc. ThLic. PaedDr. Martin Weis, Th.D.