

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Syndrom vyhoření u všeobecných sester ve Vězeňské službě České republiky**

Autor: **Jana Pelnářová**

Téma bakalářské práce je vhodně zvolené a aktuální. Profese zdravotníka patří u syndromu vyhoření mezi rizikové.

**Teoretická část:**

Celkově je práce sepsána na 110 stranách, teoretická část práce tvoří přibližně třetinu, empirické části práce jsou věnovány dvě třetiny. Cíle práce jsou jasně definovány. Teoretická část práce je přehledná, pěkně zpracovaná. Studentka jasně prokázala znalost dané problematiky a teoretická část práce obsahuje solidní přehled poznatků daného tématu.

**Empirická část**

Výzkumný problém je definován jasně. Autorka si klade za cíl sledovat míru výskytu syndromu vyhoření u všeobecných sester pracujících ve věznicích různých typů v České Republice.

Vzorek tvoří celkem 145 respondentů (2 muži a 143 žen). Výzkumné šetření proběhlo ve zdravotnických zařízeních Vězeňské služby České republiky. Soubor lze pro účely bakalářské práce považovat za dostatečně velký. Za metodu šetření byl zvolen dotazník, který se skládal ze dvou částí. První část dotazníku obsahuje otázky týkající se charakteristiky souboru, otázky byly vypracovány studentkou. Druhou část dotazníku tvoří standardizovaný dotazník Maslach Burnout Inventory. Obě části dotazníku jsou uloženy v přílohách (2 a 3) a obsahují celkem 30 otázek. Ke zvolené metodice nemám připomínky.

Výsledky výzkumu jsou popsány, údaje jsou uváděny v absolutních číslech i procentuálně. Výsledky jsou prezentovány také formou tabulek a výsečových či sloupcových grafů. Výsledky jsou přehledné, dobře zpracované. Jedinou poznámku k části „výsledky“ mám k jejímu zařazení – kdy kapitola výsledky studentka uvádí až od strany 76, nicméně výsledky jsou prezentovány již od strany 48! Data uvedená na stranách 48 – 75 studentka zařadila do podkapitoly „metodika“, což není správné. Ve výzkumné části práce se tradičně používá dělení na cíle, metodika, výsledky, diskuse, závěr. Zde kapitola diskuse chybí, místo ní je zařazena kapitola „komentář k výsledkům“, která však diskusi odpovídá. Doporučuji autorce volit raději tradiční rozdělení práce – viz výše. Nicméně jednotlivé oblasti zjištěných skutečností jsou diskutovány odpovídajícím způsobem. Kladně hodnotím doporučení týkající se prevenci syndromu vyhoření. Závěr práce je odpovídající, nemám žádné připomínky. Hlavní přínos práce spatřuji ve výběru i zpracování tématu, kterému se doposud u zdravotních sester vězeňské služby věnovalo málo pozornosti.

Literaturu tvoří celkem 15 titulů českých autorů a 4 internetové zdroje. Literatura je citována správně. Pouze v textu (s. 45 a s. 95) bych chtěla upozornit na jednu chybu při citaci - autor zdroje se uvádí bez titulů a za něj do závorky se píše rok vydané publikace. Práce obsahuje celkem 8 příloh, které jsou kvalitně zpracovány.

### Celkové stanovisko:

Práci považuji za velice pěknou. Zabývá se aktuálním a důležitým tématem. Teoretická část je přehledná, autorka odpovídajícím způsobem zpracovala poznatky dané problematiky. Cíle práce byly splněny. Výsledky na základě zpracovaných 145 dotazníků jsou jasné a přehledné. Závěr práce i práce s literaturou jsou odpovídající. Mírnou výtku mám jen k umístění výsledků a názvu kapitoly, která se ve skutečnosti týká diskuse.

### Náměty pro diskusi:

- Projevilo vedení Vězeňské služby ČR a ředitel a hlavní sestra zdravotního odboru generálního ředitelství zájem o výsledky Vašeho šetření, až budete mít práci zpracovanou?
- Jaká je prevence syndromu vyhoření u zdravotníků pracujících v českých věznicích ze strany zaměstnavatele? Jaká je situace u Vás na pracovišti?

Závěrečnou bakalářskou práci klasifikuji **v ý b o r n ě**.

V Hradci Králové 25.5.2009

MUDr. Lenka Hodačová, Ph.D.  
Ústav sociálního lékařství  
Univerzita Karlova v Praze  
Lékařská fakulta v Hradci Králové