

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vít Havelka

Název práce: Vliv Evropské komise na přijetí služebního zákona v České republice

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje roli Evropské komise při schvalování zákona o státní službě v České republice. Ptá se, jakými kanály Komise ovlivňovala českou debatu a vůbec fakt, že zákon byl po dlouhých letech odkladů parlamentem schválen a stal se účinným. Cíl je jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je kvalitně zpracovanou jednopřípadovou interpretativní studií. Je zasazena do relevantní literatury a za pomoci jasně definovaného výzkumného rámce dochází k jednoznačným výsledkům. Struktura i argumentace je přehledná a logická. Práce vychází z relevantních zdrojů a dobře s nimi pracuje. V této souvislosti bych vyzdvihl rozsáhlý soubor primárních zdrojů, včetně polostrukturovaných rozhovorů s aktéry. Závěry jsou velmi přesvědčivé, protože práce dobře trianguluje na základě dostupných zdrojů.

Moje hlavní výhrada se týká výzkumného rámce. Tři hlavní typy kanálů Schimmelfenniga a Sedelmeiera jsou samozřejmě relevantní na obecné úrovni při výzkumu toho, jak se členské státy proměňují v důsledku svého členství v Evropské unii. Nejsm si ale úplně jistý, jestli jsou vhodně zvolené pro analýzu právě tohoto případu, respektive pro právě tuto výzkumnou otázku. Ve své podstatě mně totiž připadá, že autor volbou otázky (a případu) současně předurčil odpověď. Zkoumá-li vliv Komise na vnitrostátní proces u případu, kdy Komise hlasitě podminila přístup k evropským fondům schválením zákona, jde vcelku jasně o *external incentive*. Jakákoli socializace nebo přejímání dobré praxe jde stranou. To je posíleno tím, že se autor v empirické části soustředí právě na komunikaci mezi Komisí a českou státní správou / českými politiky. Pak vcelku logicky zjistí, že podmíněnost stanovená Komisí hrála roli.

Pokud by otázka byla formulovaná trochu jinak, například se práce ptala na to, jakým způsobem ovlivnila Komise *obsah* zákona o státní službě, nikoli samotný fakt jeho přijetí, možná by se ukázalo, že socializace a přejímání dobré praxe hrálo podstatně větší roli, než předložený výzkum dovozuje. Některé poznatky tomu i napovídají – Komise tlačila na přijetí, ale už méně ji zajímalo, jak přesně bude obsah vypadat. Česká administrativa sledovala a vyhodnocovala fungování zákonů v ostatních evropských zemích (viz stížnosti, že Komise nereagovala na „chybnou“ implementaci zákona na Slovensku, v Polsku nebo ve Francii. Při formulaci obsahu zákona a navrhování jeho paragrafového znění přitom česká státní správa mohla čerpat z představ o tom, co je správné a co se osvědčilo jinde, což by oboje bylo výsledkem jiných typů vlivu – socializace a přejímání dobré praxe.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná čtivým jazykem bez významnějších chyb či překlepů. Výhrady mám jen ke skloňování výrazu „status quo“ (s. 17, 56). Po formální stránce považuji za problematické citace z literatury a rozhovorů. Některé pasáže textu jsou psány kurzívou, nejsou ale vyznačeny uvozovkami (např. s. 19). Není zřejmé, jestli jde o citace (domnívám se, že ano) nebo o zvýraznění.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově jde o velmi zajímavou práci. Autor přesvědčivě ukázal vliv Evropské komise na přijímání služebního zákona a jasně předvedl svoji schopnost zpracovat odborný text a pracovat s primárními zdroji. Cíl se mu podařilo naplnit, domnívám se ale, že jde o naplnění nešťastně formulovaného cíle. Pokud by autor zvolil trochu jiný výzkumný rámec, vznikla by daleko hodnotnější práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (1-3):

Byl bych rád, aby se autor během obhajoby vyjádřil k mé výhradě týkající se výzkumného rámce. Případně by mohl odpovědět, jestli český služební zákon reflektuje praxi v ostatních státech EU nebo jestli bylo možné při jeho přijímání rozpoznat vliv socializace na jednotlivé aktéry.

**6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou *výborně* nebo *velmi dobře* podle průběhu obhajoby.

Datum: 26. ledna 2017

Podpis:

