

Oponentský posudek k bakalářské práci

Autor posudku: Mgr. Ondřej Němeček

Pracoviště: Rehabilitační klinika FN v Hradci Králové

Název práce: Kvalita života jedince se změněnou motorikou po úrazu

Autor bakalářské práce: Eva Ščotková

Pracoviště: Lékařská fakulta UK, Ústav sociálního lékařství

Rok obhajoby: 2009

Předložená bakalářská práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou (empirickou) část a splňuje formální úpravu písemné práce tohoto charakteru.

Volbu tématu práce lze jistě považovat za aktuální, jak z hlediska odborného, tak celospolečenského. Osobní zkušenosti s životem v blízkosti člověka upoutaného na invalidní vozík jsou pro autorku výhodou, nemělo by být na ně často upozorňováno v textu a tyto zkušenosti by neměly být srovnávány se získanými daty respondentů v jiné části než diskusi, snižuje to podmínku určité objektivnosti.

V teoretické části se autorka snaží definovat pojem „kvalita života“ z mnoha aspektů. Uvádí možnosti hodnocení kvality života a potřeby zdravotně postiženého. Věnuje se terminologii komprehenzivní rehabilitace, vzhledem k tématu práce pouze velmi stručně. Ucelená rehabilitace by si jistě zasloužila více pozornosti. Navíc se autorka dopustila několika nepřesností a pochybení v terminologii (např. oddělila ergoterapii od léčebné rehabilitace) i v přehledu možností terapie v rámci ucelené rehabilitace. Celá teoretická část působí neuspořádaně.

Empirická část seznamuje s použitou metodou šetření, definuje cíle výzkumu. Rozhovor jako vhodnou metodu vyšetření si autorka ověřila již v rámci pilotní studie, což je pozitivní a u práce tohoto charakteru ojedinělé. Není na ní uveden odkaz, pokud byla publikována. Vyšetřovaná skupina obsahuje osm subjektů s podobnou poruchou v rámci lokomoce a hrubé motoriky. Jednotlivé výpovědi jsou reprodukovány se silným emočním podtextem, mnohdy jazykem vhodným spíše pro populárně – naučnou literaturu. Zpracování výsledků ve formě koláčových grafů je přehledné a jasné.

Závěr práce předchází diskuse, ve které je shrnutí získaných dat, diskuse by měla být věnována porovnání výsledků jednotlivých osob navzájem, s literaturou a případnými zkušenostmi autorky. Autorka se vyjadřuje k cílům jednotlivých otázek řízeného rozhovoru. V závěru autorka opět charakterizuje jednotlivé části práce, jejich cíle. Navrhuje řešení problémů osob se zdravotním postižením, některá však velmi obecně, nekonkrétně.

Seznam použité literatury a dalších použitých informačních zdrojů je přehledný a obsahuje i odkazy na webové stránky, jejichž uvedení nerespektuje doporučená pravidla pro publikační činnost. Citace v textu odpovídají seznamu použitých zdrojů.

Zcela chybí zahraniční literatura nebo jiné cizojazyčné zdroje, taktéž i zdroje týkající se ucelené rehabilitaci zdravotně postižených.

Práci lze považovat po formální stránce za zvládnutou. Název práce vystihuje téma dokumentu, nepřesnosti v obsahu teoretické části korespondují s použitou literaturou. Empirická část splnila předem vytýčené cíle výzkumu, i když pouze na malém počtu subjektů. I přes jisté nepřesnosti, množství gramatických chyb je možné považovat práci za vhodnou k obhajobě, při které navrhuji diskutovat tyto podněty:

- 1) Je vhodné posuzovat kvalitu života před a po úrazu u zdravotně postižených v období již se zdravotním postižením?
- 2) Lze považovat počet osmi subjektů ve výzkumu za počet dostatečný?
- 3) Jaká je konkrétní představa autorky o prevenci spinálních traumát?

Klasifikace bakalářské práce: velmi dobře

.....
Mgr. Ondřej Němeček