

## Oponentský posudek bakalářské práce

**Oponent :** Mgr. Bohuslava Věchtová  
**Pracoviště :** Rehabilitační klinika, FN Hradec Králové  
**Datum předání posudku :** 25.5.2009  
**Téma práce :** Kvalita života jedince se změněnou motorikou po úrazu.  
**Autorka :** Eva Šcotková

### Hodnocení

#### 1. Volba tématu

Zvolené téma je v současné době více než aktuální. Dnešní „uspěchaná“ doba a způsob života s sebou přináší velké množství nehod a úrazů z nich plynoucích. Z tohoto důvodu považuji výběr daného tématu za vhodný.

#### 2. Teoretická část

Teoretická část je zpracována na stranách 9 – 30. Autorka se snažila o podrobné zpracování dostupných teoretických poznatků o kvalitě života jedinců po úrazu se změněnou motorikou. Tato část působí zmateně, neurovnaně, autorka přechází od jednoho tématu k druhému a opětovně se vrací k tomu původnímu (např. řešení problematiky handicapu). Dále se v ní vyskytují nepřesnosti ve vysvětlování některých pojmů, např. ucelená rehabilitace, ergoterapie, příčiny vzniku transverzální míšní léze.

#### 3. Empirická část

Empirická část je zpracována na stranách 31 – 73. Tuto část považuji za zdařilejší. Autorce se podařilo jasně definovat cíl výzkumu i dílčí cíle. Jako metodu výzkumu zvolila rozhovor a kladně hodnotím i výběr otázek, směřujících k objasnění cíle práce. Cílová skupina (4 muži a 4 ženy) by mohla být početnější. Závěry šetření 8 respondentů nelze považovat za směrodatné.

Interpretace výsledků rozhovorů s respondenty jsou přehledné, včetně grafů.

Za méně zdařilé považuji zpracování souhrnných dat cílových skupin mužů a žen (str.68 – str.72), kde jsou uvedeny nelogicky grafy a tabulky.

#### 4. Diskuse a závěr práce

Tyto části jsou zpracovány na stranách 74 – 81. Autorka je zpracovala podrobně a k těmto částem nemám připomínky.

#### 5. Použitá literatura

Autorka pracovala pouze s domácí literaturou, nevyužila ke zpracování práce zahraniční zdroje. Vzhledem k tomu, že se jedná o vysokoškolské studium, považuji to za nedostačující.

#### 6. Kvalita příloh

Grafy a tabulky jsou zpracovány kvalitně, ale místy nepřehledně (viz. bod 3). Příloha č. 2 mohla obsahovat více obrázků ze života paraplegiků.

### 7. Celkové stanovisko oponenta

Autorka se snažila o kvalitní zpracování daného tématu, ale jako velký nedostatek uvádím množství hrubých pravopisných chyb (psaní velkých písmen, interpunkce, -i, -y na konci slov, vysokoškolačka neumí správně napsat MUDr.) a překlepů. Na straně 8 je uveden ten samý odstavec 2x, na str. 34 se v průběhu textu objevuje jiný typ písma. V úvodu práce je uveden název Kvalita života jedince se změněnou motorikou po úrazu. Na straně 8 autorka definuje jako téma práce Kvalita života po transverzální míšní lézi. Které téma je platné ?

### 8. Návrh klasifikace

Vzhledem k připomínkám uvedeným výše, navrhuji klasifikaci **dobře**.

### 9. Otázky k obhajobě

1. Význam rehabilitace v akutní fázi po transverzální míšní lézi.
2. Možné příčiny vzniku transverzální míšní léze.
3. Vedle pravidelné vertikalizace respondenti neprováděli žádnou jinou rehabilitaci v domácím prostředí ?

Mgr. B. Věchtová