

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kristýna Lienertová, Sororigenie, 2009

Téma, kterési studentka vybrala, je z hlediska přínosu velmi aktuální a zajímavé. Teoretická část je zpracována celkem přehledně, i když se jeví jako poměrně stručná. Zahrnuje témata komunikace a osobnosti zdravotní sestry.

Vůči empirické části mám však několik následujících výhrad:

1) V kap. „Charakteristika souboru respondentů“ (str.20) je uveden počet respondentů 8 – 10, takže není jasné, kolik respondentů se vlastně výzkumu zúčastnilo. Další údaje, které měly být o respondentech v této kapitole uvedeny, objevují se až v kapitole za provedeným výzkumem (str.41).

2) V příloze se opakuje znění připraveného strukturovaného rozhovoru, které je ve stejné podobě uvedeno již v textu o výzkumu. Jeho znovuzařazení v příloze se mi jeví jako málo potřebné.

3) Při rozboru rozhovorů není nikde uvedena metoda, kterou byly rozhovory analyzovány. Jednalo se o obsahovou analýzu, otevřené kódování, nebo induktivní postup?

4) Na str. 52 na začátku druhého odstavce se objevují věty, které do sledovaného výzkumu zahrnují také rozhovory s pacienty, o kterých však dosud v celé výzkumné práci nebyla a ani v dalších statích není žádná zmínka. Autorka se předtím i potom zmiňuje pouze o rozhovorech se zdravotními sestrami. („Mezi zdravotními sestrami a pacienty je především shoda u odpovědi...“, „Pacienti v rozhovorech uvádějí...“) Není jasné, odkud se zde najednou objevily rozhovory s pacienty? Jak k nim autorka přišla? Proč nejsou zmíněni už na začátku, jako další zkoumaná skupina? Proč o nich chybí veškeré další informace? Chybí zde také naznačení možností dalšího zpracování dat získaných od pacientů.

5) „Diskuze“ je pojednaná pouze jako komentář k výsledkům rozhovorů, ale autorka o výsledcích de facto nediskutuje. Očekávala bych v diskuzi vyslovení jejího vlastního názoru ke zjištěným faktům. Částečná diskuze se pak objevuje až v kapitole „Závěr“.

Shrnutí:

Práce má zajímavé téma s hezkou úvahou a zřejmě i počáteční snahou.

Empirická část má na některých místech zvláštní sloh. Např. na str. 44: „Dvě z pěti dotazovaných se nedomnívají poškození pacienta.“, lepší formulace by byla: „...se nedomnívají, že by poškodily pacienta“, nebo „...nejsou si vědomy poškození pacienta“.

Empirická část obsahuje několik nedotažených detailů: charakteristika skupiny uvedena až za provedeným výzkumem, zdvojení znění rozhovoru v textu a v příloze, komentář k výsledkům označený jako diskuze, a zejména není uvedena metoda způsobu analýzy rozhovorů a objevuje se zde zmínka o názorech pacientů, o kterých není známo, jak se do výzkumného projektu dostaly.

Body k diskuzi u obhajoby:

1) Jakou metodu jste použila při rozboru rozhovorů?

2) Jak jste se dostala k pacientům, které ve výzkumné části zmiňujete? Jaká je jejich charakteristika? Vedla jste s nimi rozhovory?

Klasifikace bakalářské práce: velmi dobře

V Hradci Králové 16.10.2009

PhDr. Mariana Bažantová  
ÚSL LF UK  
Hradec Králové