

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Mgr. Terezie Říhová

**Název práce:** Vnímání aktuálních trendů online reklamy se zaměřením na retargeting

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Markéta Hrabánková

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, IMS, MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce odpovídá schváleným tezím a případné drobné odklony jsou odůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci jsem poněkud postrádala propracovanější využití literatury a zdrojů, nabídku více názorů a pojednání tématu více do hloubky. Zvolené metody v praktické části práce považuji za vhodné a cíli přiměřené. V části o metodice a výzkumu jako takovém ovšem zcela chybí jakékoli zakomponování teorie a vysvětlení zvolených metod, to považuji za nedostatek, který by se v diplomové práci vyskytovat neměl. Stejně tak chybí jasné definování hypotéz případně výzkumných otázek. Přesto se jedná o velmi zajímavé téma a zejména díky šíři výzkumného vzorku i o zajímavá zjištění, ke kterým autorka došla. Pojednání dosažených výsledků spolu s odborníky je efektivním způsobem, jak obohatit předcházející kvantitativní výzkum.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka často uvádí v citaci pouze rok vydání knihy, velmi málo specifikuje, jaké části knihy se daná citace či parafráze týká, toto by šlo v řadě případů omezit a definovat konkrétní stranou. Stejně tak by bylo vhodné uvést přepisy rozhovorů s odborníky (e-mailovou komunikaci, jejich odpovědi) jako součást příloh a odkazovat na ně v případě citace. Doporučovala bych vhodnější poskládání jednotlivých kapitol, jejich začlenění pod větší celky, takto působí poměrně nepřehledně a autorka se často opakuje. Terminologie online marketingu je vysvětlena velmi zevrubně, bohužel tento důraz nebyl věnován terminologii praktické části a samotnému výzkumu, který autorka vůbec teoreticky nepodkládá.

Jazyková a stylistická úroveň práce, doplnění práce o poznámkový aparát jsou na výborné úrovni.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka zpracovala velmi zajímavé a aktuální téma. V práci jsem ale postrádala širší a hlubší zasazení do kontextu (historie, kulturní kontext doby, zmínka o sociálních médiích, které jsou nedílně spojené s online reklamou apod.). Práce často působí velmi ploše, jde málo do hloubky (etický rozměr není rozvinutý, není použita jediná publikace o etice...) , nabízí málo argumentace, postrádala kritický náhled, pojednání dvou odlišných názorů různých teoretiků či odborníků.

Jedná se nicméně o práci, která nabízí ucelený náhled na možnosti online reklamy v dnešní době. Výzkum díky zajímavě zvolené paletě otázek a šířce svého výzkumného vzorku přináší velmi hodnotná data, která jsou důležitou sondou do současné mediální scény a online médií. Závěr práce je velmi hezky zpracovaný. Tato témata mediální studia jednoznačně potřebují otevřít, na práci byla patrná i znalost praxe, což ji jednoznačně obohatilo.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaká jsou specifika online reklamy na českém trhu oproti tomu světovému.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**