

Právnická fakulta Univerzity Karlovy
Katedra obchodního práva
Nám. Curieových 7
116 40 Praha 1

Věc: posudek diplomové práce
Téma: Prodlení v obchodních vztazích a jeho důsledky
Autor: Jana Hrušková
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Datum odevzdání: 14.1.2010

I.

Diplomantka Jana Hrušková předložila diplomovou práci na shora uvedené téma v rozsahu 69 stran včetně Seznamu použité literatury a pramenů a shrnutí v anglickém jazyce. Práce je rozdělena do devíti částí. Nejprve je v díle analyzován pojem prodlení v obchodních vztazích zejména ve vazbě na povinnost řádně splnit závazek. V dalších částech je pojednáno o druzích prodlení, přičemž je důsledně rozlišováno mezi prodlením dlužníka a prodlením věřitele. Převážná většina diplomové práce je věnována rozboru právních důsledků prodlení podle platné právní a smluvní úpravy. Téma diplomové práce je pojednáno systematicky a v zásadě je v práci obsaženo vše podstatné. Autorka dostatečně vytěžila odbornou literaturu. Počet odkazů obsažených v poznámkách pod čarou se může jevit až nepřiměřeně vysoký, což je však způsobeno častými odkazy na paragrafy platné právní úpravy. V jednotlivých poznámkách pod čarou diplomantka respektuje běžné standardy, pouze při citaci kolektivních děl neuvádí autora příslušné části díla. Znalost judikatury k předmětnému tématu přesahuje obvyklý průměr očekávaný u diplomové práce. Určitý nedostatek je možno spatřovat v časté a rozsáhlé citaci jednotlivých soudních rozhodnutí přímo v textu diplomové práce (např. str. 37-38,48-49). V této souvislosti je třeba připomenout, že citovaný text zkracuje vlastní kreativní tvorbu autorky.

II.

Samotná práce je zpracována jazykově i stylisticky na velmi dobré úrovni. Autorka používá vhodně i cizí termíny. Práci podrobila poměrně pečlivé redakci a gramatické úpravě (snad pouze překlepy na str. 3, v třetím odstavci, str. 4 část 3. druhý řádek). Určitým nedostatkem předložené diplomové práce je absence vlastních názorů a stanovisek autorky. Na některých místech díla upozorňuje na rozdílné názory právní vědy (např. str. 13 nebo 14), důsledně objasňuje odlišnosti jednotlivých závěrů a východisek, svůj názor k diskusi však nepřipojuje. Určité vlastní nasazení lze vysledovat až v závěru práce, kdy pojednává o některých otázkách platné právní úpravy zkoumané problematiky.

III.

Diplomová práce Jany Hruškové patří k nadprůměrným dílům této kategorie. Při ústní obhajobě práce bych uvítal bližší vyjádření diplomantky k problematice formy oznámení o odstoupení od smlouvy pojednané poněkud stručněji v textu diplomové práce na str. 20.

Předloženou diplomovou práci hodnotím stupněm velmi dobře (2) zejména s přihlédnutím k nedostatku vlastních názorů a stanovisek k pojednanému tématu.

V Praze 22.1.2010

JUDr. Petr Liška, LL.M.
oponent