

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Andrey Hámorské  
na téma „Smluvní pokuta a úroky z prodlení podle obchodního zákoníku“

Datum odevzdání práce: 21. 4. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 57 stran textu, což naplňuje požadavek kladený na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Zvolené téma se zaměřuje na dva instituty velmi významné z pohledu smluvní praxe. Bez ohledu na jejich zařazení v systematické konkrétní právní úpravě se v nich přitom snoubí funkce zajišťovací a kompenzační, což vede k nutnosti zkoumat i vztah k odpovědnosti za škodu. Rozhodně se přitom jedná o téma aktuální, jak plyne z dynamického vývoje judikatury v této oblasti.

Výrazným kladem práce je důsledné dodržení vytčené metody komparace obou institutů. Též jednotlivé prvky obou institutů jsou systematicky zpracovány v pořadí daném jejich právní povahou a celé dílo tak představuje logicky provázené pojednání. Kvalita díla se však jen neprojevuje v řádném uchopení tématu, ale i obsahová stránka překonává standard obvyklý u diplomových prací. Diplomantka označuje sporné body, překládá rozpory nalezené v judikatuře i právní teorii a sama zaujímá vlastní argumentovaná stanoviska (str. 11, 15, 23, 46).

Ohledně úvah o akcesoritě obou institutů je snad jedině možné učinit poznámku, či vznést diskusní otázku, zda vůbec lze uvažovat o zániku primární povinnosti (peněžitého závazku), jestliže dosud nejsou uhrazeny úroky z prodlení vzniklé v důsledku prodlení se splněním této povinnosti (str. 42).

Opravdu bezvýjimečně platí, že promlčecí doba počne běžet u hlavní pohledávky i („jednorázové“) u smluvní pokuty prvním dnem prodlení dlužníka se splněním hlavní pohledávky (str. 50)?

3. Práce s prameny

K vypracování textu použila diplomantka reprezentativní počet pramenů. Česká judikatura byla řádně a tvůrčím způsobem zpracována. Připomínek nemám ani k práci s použitými prameny, způsobu citací ani k seznamu použité literatury.

#### 4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. S ohledem na její velmi vysokou úroveň, kdy na rozdíl od většiny jiných zpracování tohoto diplomového tématu se autorka důsledně držela cíle komparovat oba instituty doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V rámci obhajoby by se autorka mohla zaměřit na rozhodnutí NS ČR 25 Cdo 186/2000 (str. 26) dovozující možnost využití smluvní pokuty k zajištění povinnosti třetí osoby (odlišné od osoby povinné k placení smluvní pokuty) – a to zejména z pohledu možných výtek, který by bylo možné vůči němu vznést.

V Praze dne 6. 5. 2010

---

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce