

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Václav Maisner

Právní úprava vlastnictví družstevních bytů

Práce odevzdána dne 23.3.2010

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není úplně nové, avšak pojal ho poměrně netradičně, a to tak, že vlastně srovnává pojem vlastnictví bytů a družstevnictví, resp. vlastnictví družstevních bytů. Tento pokus o komparatistiku je neobvyklý a jsem přesvědčen, že se s ním diplomant velice dobře vypořádal.

II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě příliš náročné není, což dokazuje diplomant sám tím, že v hojné míře odkazuje a cituje literaturu i judikaturu českých soudů.

Jak jsem již předeslal výše, diplomant pojal svoji práci jiným způsobem, a to tak že vyzdvihuje některé instituty, které mají význam při vlastnictví bytů, a tyto zasahuje do praktického rámce užívání/vlastnictví bytů v českém právním řádu.

V tomto smyslu je možné hodnotit práci velice pozitivně.

III. Kritéria hodnocení práce

Pokud bylo cílem práce zabývat se jednotlivými instituty družstevního vlastnictví bytů, pak tento cíl splněn byl.

Diplomant jistě pracoval samostatně, i když je možné zaregistrovat velmi četné odkazy na stěžejní práce zabývající se touto problematikou. Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že diplomant jen necituje, ale s názory teoretiků polemizuje.

Stavba práce je logická a směřuje k výslednému cíli diplomové práce, pokud účelem práce bylo ozřejmit tematiku vlastnictví družstevních bytů.

I když se diplomant snaží o jakousi komparatistiku, práce působí do určité míry roztříštěně, a to proto, že vyzdvihuje jen některé instituty, se kterými dále pracuje. Možná by práci neškodilo, kdyby byly více vyzdvihnuty některé otázky zásadního právního významu, a tyto více rozdiskutovány ve vzájemných souvislostech.

IV. Případná další vyjádření k práci

Práce, i když částečně působí popisně, je záslužným počinem ve smyslu kritiky zásadních pojmů v rámci bytového družstevnictví.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 7 polemizuje autor s otázkou koncepce vlastnictví bytů. Sám však závěr nedělá, a proto by mne zajímalo, k jaké koncepci by se přikláněl a jak by vlastnictví bytů upravil.

Další otázkou k diskusi při obhajobě by bylo, zda by diplomant na základě své práce preferoval samostatný zákon o bytových družstvech či družstevním bytovém vlastnictví.

Bylo by vhodné, kdyby diplomant při obhajobě vyslovil svůj názor, zda je možné spojovat s členským podílem v družstvu i vlastnictví bytové jednotky.

VI. Doporučení práce k obhajobě

Práci považuji za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Klasifikační stupeň navrhuji velmi dobrý, a to zejména proto, že práce je do určité míry popisná a neutříděná v hlavní argumentační linii a logické posloupnosti.

V Praze dne 22. dubna 2010

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.