

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Kristína Tomčová**

Téma a rozsah práce: **Medzinárodné civilné procesné právo v Európskej únii – vybrané otázky, 67 stran textu, včetně literatury, příloh a resumé**

Datum odevzdání práce: 18. 5. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je stále aktuální, v dnešní době je dost mimořádné v souvislosti se Zelenou knihou, která vytyčuje podněty k novelizaci Nařízení Brusel I o příslušnosti, uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, jemuž je věnována předložená diplomová práce. O Zelené knize se však překvapivě v práci nic nedozvíme. Diplomantka zpracovala materiál klasicky, vycházela především z několika komplexnějších monografií, většinou zahraničních, věnovaných evropskému mezinárodnímu právu soukromému a zejména procesnímu a z několika zahraničních komentářů k Nařízení Brusel I. Jsou to práce z nedávné doby, nikoli však zcela aktuální a trochu mne mrzí, že diplomantka si neprošla novější, zejména časopisecké články a aktuální judikaturu Soudního dvora EU (SD EU), která se rovněž vyjadřuje k otázkám, které jsou předmětem diplomové práce.

2. Náročnost tématu:

Téma je jak v zahraniční literatuře, tak v české literatuře obecně zpracováno, diplomantka se zabývala některými staršími rozhodnutími SD EU, která nejsou dostupná v češtině, resp. slovenštině, pracovala se zahraniční literaturou, to je třeba velmi ocenit.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z šesti částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. Po Úvodu, kde diplomantka osvětluje záměr své práce, uvádí první kapitola obecně mezinárodní právo soukromé. Na s. 10 z nepřesné citace nepřímo vyplývá, že autorem pojmu „věcné normy mezinárodního práva soukromého“ je Ondřej, to by měla diplomantka

korigovat při ústní obhajobě. Druhá kapitola obecně osvětluje evropské MPS, na s. 15 by diplomantka měla upřesnit, jak je to s účastí Velké Británie v kolizních evropských nařízeních, informace není zcela správná. Třetí kapitola stručně připomíná Bruselskou úmluvu, čtvrtá kapitola Luganskou úmluvu, avšak bez informace, jak je to dnes s Úmluvou Lugano II. To je potřebné doplnit při ústní obhajobě (ke s. 23). Pátá kapitola uvádí Nařízení Brusel I a je potěšitelné, že se diplomantka rozhodla práci zúžit pouze na rozbor pravomoci (příslušnosti), i tak nebylo možno jít do větších podrobností. Pravomoci je věnována kapitola šestá. Zde mám jeden dotaz: zda podle diplomantky vyhovuje vymezení bydliště u právnických osob, měla by srovnat s vymezeními v jiných nařízeních, třeba v Nařízení Řím I (ke s. 33). Práce ústí ve stručný závěr, se kterým zcela nesouhlasím, neboť podle diplomantky lze těžko odhadnout, kam budou aktivity EU v oblasti civilního procesu směřovat. Tak to spíše není, vždyť máme Zelenou knihu a řadu dalších aktivit, chce to jen sledovat alespoň webové stránky EU.

Práce je napsána kulturně, s řadou odkazů, diplomantka používá českou literaturu i literaturu zahraniční, rozebírá judikáty SD EU.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomantka měla vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

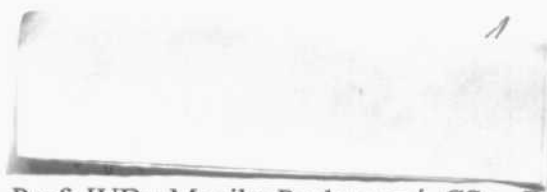
5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou velmi dobře.

V Praze dne: 31. 5. 2010



Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce