

## **Oponentský posudek o diplomové práci Kristíny Tomčové**

### **„ Medzinárodné civilné procesné právo v Európskej únii – vybrané otázky „**

Podstatná část diplomové práce spočívá v rozboru ustanovení o pravomoci v nařízení Rady /ES/ č. 44/2001 o soudní příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Vzhledem k tomuto obsahu diplomové práce bylo by zřejmě vhodné, aby název diplomové práce byl náplní diplomové práce přizpůsoben. Použitý název diplomové práce neodpovídá požadavku přesného vymezení tématu práce. Mezi vybrané otázky byla ve skutečnosti vybrána pouze otázka jediná, tj. úprava pravomoci v uvedeném nařízení, i když nepochybně jde o problematiku natolik významnou, že se lze pouze jí zabývat v diplomové práci.

Zpracování úpravy pravomoci v nařízení č. 44/2001 předchází stručný obecný výklad o mezinárodním právu soukromém a o evropském mezinárodním právu soukromém a mezinárodních smlouvách Bruselské a Luganské. Tím je dáno i systematické členění práce, které při zpracování úpravy v nařízení č. 44/2001 sleduje příslušné články nařízení.

Ve výkladu nejsou věcné nesprávnosti a nepřesnosti. Autorka se opírá o početnou domácí i zahraniční literaturu. Ze způsobu zpracování je patrné, že se s ní a také s rozhodnutími Evropského soudního dvora do značné hloubky seznámila a že dokáže poznatků z literatury a rozhodnutí vytěžit k vlastnímu samostatnému zpracování tématu. V práci se tak prokazuje schopnost práce s literaturou, formulační přesnost a srozumitelnost výkladu. O proniknutí do literatury a orientaci v ní svědčí i rozsáhlý poznámkový aparát, kterým je diplomová práce opatřena.

Je možné poznamenat určitou nepřesnost na str. 8, pokud se zde uvádí, že normy mezinárodního práva / tj. soukromého / upravují pravomoc soudů, volbu práva a cizí

soudní rozhodnutí. Místo „ volby práva „ bylo by přesné mluvit o „ určení rozhodného práva „, neboť volba práva je jen jedním z možných způsobů tohoto určení.

Na str. 32 není zcela jasné, jaké postavení se zde ve vztahu k uváděným případům pravomoci přisuzuje tzv. exorbitantní pravomoci.

Při obhajobě práce bylo by vhodné vysvětlit pojem exorbitantní pravomoci a její úpravu v českém procesním právu.

Celkově lze práci hodnotit jako velmi úspěšně zpracovaný základ pro obhajobu, ke které lze práci doporučit s předběžným hodnocením stupněm „ velmi dobře „.

V Praze dne 27. 5. 2010

Oponent:



Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, DrSc.