

**Oponentský posudek na diplomovou práci Lucie Pressburgerové
„Institucionální rozhodčí řízení“**

Celkový počet stran diplomové práce: 57

Datum odevzdání: 31.3.2010

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila téma diplomové práce „Institucionální rozhodčí řízení“, přičemž se zaměřila ve své práci především na rozhodčí řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. V předložené diplomové práci se diplomantka věnuje i některým dalším otázkám, souvisejícím s rozhodčím řízením před stálými rozhodčími soudy (alternativní řešení sporů, vymezení pojmu a druhů arbitráže a prameny právní úpravy rozhodčího řízení). V oblasti práva mezinárodního obchodu se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu dokládá rostoucí počet sporů, projednaných Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, byť se jedná převážně o spory vnitrostátní.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Institucionální rozhodčí řízení“ je poměrně náročné vzhledem k vývoji právní úpravy rozhodčího řízení na vnitrostátní i mezinárodní úrovni. V této souvislosti je na místě ocenit, že se diplomantka ve své práci věnovala i nové právní úpravě rozhodčího řízení v Rakousku a novému Rozhodčímu řádu Mezinárodního rozhodčího soudu při Spolkové hospodářské komoře Rakouska se sídlem ve Vídni.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-komparatistický přístup. V kapitole páté porovnávala procesní úpravu řízení před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky a před Mezinárodním rozhodčím soudem při Spolkové hospodářské komoře Rakouska se sídlem ve Vídni z pohledu jejich Řádů.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Diplomantka

odkazuje i na rozhodnutí Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, Evropského soudního dvora a Ústavního soudu ČR. V této souvislosti uvádím, že ve vztahu k rozhodčímu řízení existuje více judikátů Soudního dvora (diplomantka uvádí na s. 25 pouze rozhodnutí ve věci 102/81 *Nordsee*).

3. Hodnocení práce:

Diplomantka postupuje ve své práci od obecných otázek rozhodčího řízení (a alternativního řešení sporů vůbec) k specifickým otázkám, týkajícím se vybraných rozhodčích institucí. Většinu svých závěrů opírá o tuzemskou odbornou literaturu. Bylo by vhodné, aby diplomantka při obhajobě vyjádřila **svůj právní názor k existenci tzv. arbitrážních center a rozhodčích servisních organizací.**

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomantka rozdělila svou práci do celkem čtyř kapitol: Alternativní řešení sporů (1.), Pojem a druhy rozhodčího řízení (2.), Prameny právní úpravy rozhodčího řízení (3.) a Stále rozhodčí soudy (4.).

Ve vztahu k práci diplomantky s odbornou literaturou nemám zásadních připomínek. Diplomantka, jak bylo uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že diplomantka se velmi často jen opírá o závěry obsažené v odborné literatuře. Na druhé straně oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát a rozsah prostudované literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám připomínku ke s. 7 (pozn. č. 13), s. 9 (pozn. č. 21), s. 15 (pozn. č. 45) a s. 25 (pozn. č. 74), kde není čerpáno přímo z původního zdroje. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měla diplomantka doložit svůj závěr, uvedený na s. 4 diplomové práce, podle kterého jsou v Německu ADR oblíbeným způsobem řešení sporů. Stejně tak by

měla diplomantka odůvodnit závěr ohledně nárůstu počtu případů řešených expertním jednáním (na s. 7).

Diplomantka by měla na s. 6 uvést konkrétní příklad povinného jednání o smírném řešení sporu mezi stranami.

Ke s. 17 diplomové práce, kde diplomantka tvrdí, že strany nejsou při výběru rozhodce omezeny jeho národností, je třeba uvést, že z tohoto obecného pravidla existují výjimky. Co se týká národnosti, jedná se např. o investiční arbitráž vedenou před Mezinárodním střediskem pro řešení sporů z investic (srov. čl. 39 Úmluvy o řešení sporů z investic mezi státy a občany druhých států z roku 1965). Ve vztahu ke kvalifikaci bývá zvláštní vzdělání a praxe vyžadována u stálých specializovaných rozhodčích soudů (např. komoditních). Na téže straně by měla diplomantka uvést, kteří autoři považují za nevýhodu rozhodčího řízení nemožnost podání opravného prostředku.

Na následující straně je uvedena jako přednost rychlost rozhodčího řízení. K tomu je třeba dodat, že i délka rozhodčího řízení může být poměrně dlouhá např. u komplikovaných investičních arbitráží. Ke tvrzení ohledně oprávnění rozhodců vydat předběžná opatření musím dodat, že rozhodci podle některých právních řádů toto oprávnění mají, což je třeba odlišovat od nástrojů k vynucení těchto opatření, které rozhodci nemají.

Ke s. 20 diplomové práce uvádím, že v České republice působí čtyři stálé rozhodčí soudy.

Na s. 23 by měla diplomantka uvést, které ze smluvních států Ženevských úmluv nejsou zároveň smluvní stranou Úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1958.

Na s. 29 předložené práce chybí konkrétní počet zakladatelských států Mezinárodní obchodní komory (ICC) v Paříži.

Domnívám se, že na s. 32 měly být uvedeny konkrétní smlouvy o spolupráci mezi zde uvedenými rozhodčími institucemi.

Na s. 34 diplomové práce je uvedeno, že Rozhodčí řád Mezinárodního rozhodčího soudu při Spolkové hospodářské komoře Rakouska neobsahuje odkaz na rakouský civilní procesní řád (ZPO). To není překvapující, když si uvědomíme, že rakouská právní úprava rozhodčího řízení (na rozdíl od české právní úpravy obsažené v zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů) je obsažena přímo v civilním procesním řádu.

V subkapitole 5.3.2 na s. 43 uvádí diplomantka důvody pro přerušení rozhodčího řízení. Nejsem si jist, zda si diplomantka uvědomuje, že v České republice již neplatí zákon o

konkursu a vyrovnání, ale insolvenční zákon (Diplomantka vycházela zřejmě z publikace Prof. Růžičky z roku 2005 uvedené v pozn. č. 131 a nereflektovala změnu právní úpravy).

Při obhajobě by se diplomantka ve vztahu ke s. 47 měla vyjádřit, jak bude postupováno, když některý rozhodce odmítne podepsat rozhodčí nález.

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měla diplomantka vyjádřit k otázce, jaká jsou specifika řešení spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení podle české a rakouské právní úpravy.

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 10. května 2010



JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.

oponent diplomové práce