

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Pavel Balihar

Téma a rozsah práce: Obchodní veřejná soutěž, 59 str. vlastního textu

Datum odevzdání práce: 8. června 2010

Předložená diplomová práce je věnována specifickému institutu v právní úpravě uzavírání obchodních smluv. Jde o problematiku, která má zejména pro podnikatelskou praxi nikoliv zanedbatelný význam. Při výkladu i aplikaci relativně malého počtu ustanovení věnovaných obchodní veřejné soutěži v obchodním zákoníku se vyskytují četné problémy. Z uvedených důvodů považují zpracované téma za aktuální.

Práce je rozdělena do tří částí (kromě úvodu a závěru). Zvolenou strukturu považují celkově za vhodnou a logickou. Jedinou výhradu mám k části třetí. Mám za to, že není nejvhodnější vyčlenění v ní obsažené problematiky do samostatné části. Spíše by mělo být srovnání s úpravou ve zrušeném hospodářském zákoníku, s úpravou vztahu k zákonům o veřejných zakázkách a s úpravou veřejné soutěže v občanském zákoníku zařazeno v části věnované vymezení obchodní veřejné soutěže obecně. Tím spíše, že diplomantův text není hlubším rozbohem, ale jen stručným upozorněním. Vnitřní členění části první i druhé považují za vhodné.

Část první je věnována obecnému vymezení smlouvy a smlouvy obchodní a dále odchylkám obchodněprávní úpravy uzavírání smluv od úpravy obecné v občanském zákoníku. Představuje celkově vhodný úvod do vlastního tématu diplomové práce. Její rozsah považují za přiměřený. Těžiště posuzované práce je v rozboru právní úpravy obchodní veřejné soutěže v obchodním zákoníku. Lze konstatovat, že se diplomantovi podařilo postihnout nejdůležitější dílčí otázky a problémy s tématem související.

Diplomant vychází z relevantní odborné literatury a judikátů Nejvyššího soudu ČR. Snaží se v dílčích otázkách zaujmout vlastní stanovisko, i když se v některých případech omezuje bez podrobnější argumentace na konstatování, že s určitým názorem převzatým z odborné literatury souhlasí.

Po věcné stránce má posuzovaná práce dobrou, nikoliv však nadprůměrnou úroveň. Diplomantovi se podařilo poskytnout čtenáři uspokojivou představu o platné úpravě obchodní veřejné soutěže a o problémech s ní spojených. Nevyvaroval se však nepřesností, až nesprávností. Z tohoto hlediska považují za nutné uvést následující:

1. Na str. 6 tvrdí, že smlouva má vždy za následek nejen vznik závazkového právního vztahu, ale také jeho změnu nebo zánik. To vyžaduje bližší vysvětlení, zejména zda uvedené tvrzení autor míní skutečně obecně jak je formulováno.
2. Za věcně nesprávné považují tvrzení, že obchodní smlouvy tvoří podmnožinu obchodních závazkových vztahů (str. 8). Diplomant ne vždy rozlišuje mezi smlouvou a závazkovým vztahem.
3. Diplomant se pokusil rozlišit výběrové řízení, tendr a obchodní veřejnou soutěž, což je třeba kvitovat. Jeho úvahy však nejsou zcela jasné a závěry dostatečně argumentované. Odkaz na judikát na str. 28 není zcela vhodný, protože se týká veřejné soutěže podle zák.č. 92/1991 Sb. a jejího vztahu k obchodnímu zákoníku a nikoliv rozlišení mezi uvedenými pojmy.
4. Názor o relativní neplatnosti podle § 267 ObchZ (např. na str. 32) autor převzal z použité literatury, aniž vzal v úvahu později provedenou změnu uvedeného ustanovení.

5. Za zjednodušené a nepřesné považuji diplomantovy úvahy (včetně argumentace rozsudkem Nejvyššího soudu ČR na str. 40 a 41) o problematice tzv. nevratného poplatku zaplaceného účastníkem soutěže. Diplomant by měl vzít též v úvahu, že důsledkem rozporu právního úkonu se zásadami poctivého obchodního styku podle § 265 ObchZ. není neplatnost právního výkonu.
6. Minimálně za velmi problematické považuji diplomantovy úvahy o důsledcích toho, že návrh smlouvy byl vyhlášovatelem soutěže učiněn z hlediska soutěžních podmínek opožděně nebo neodpovídal soutěžním podmínkám (str. 44). Nelze přehlížet skutečnost, že jak vůle vyhlášovatele (výzva k předložení návrhu smlouvy), tak návrhové (návrh smlouvy) byly učiněny v rámci vyhlášené obchodní veřejné soutěže a směřovaly k tomu, aby k uzavření smlouvy došlo za podmínek této soutěže. Diplomant by proto měl svůj závěr upřesnit a zdůvodnit i ve vztahu k uvedené skutečnosti.
7. V souvislosti s § 284 odst. 3 ObchZ (str. 45) postrádám stanovisko diplomanta. Nemělo by být opomíjeno, že citované ustanovení upravuje, kdy mají návrhové na náhradu nákladů spojených s účastí v soutěži nárok, nikoliv kdy jim vyhlášovatel soutěže může náhradu poskytnout.
8. Diplomant ponechává stranou svých úvah situaci, že ohlašovatel v rozporu s § 287 ObchZ přijetí návrhu vybranému návrhové vůbec nesdělí.

Vážné výhrady mám k jazykové a stylistické úrovni posuzované práce. Diplomant užívá v odborné práci nikoli běžné výrazy a slovní spojení (např. „právní literatury“ na str. 6, 9, 22). V práci se vyskytuje velké množství jazykových chyb a nedostatků: neshod mezi podmětem a přísudkem, zejména u podstatných jmen středního rodu (např. na str. 18 „všechny ostatní ustanovení“, na str. 43 „ustanovení, bylo by třeba jej“, na str. 47 „pravidlavyjádřeny“); neopravené písařské chyby, zejména vynechaná slova nebo písmena (např. na str. 23, 24, 25, 27, 30, 32, 33, 39, 60). To i další nedostatky svědčí o tom, že diplomant nevěnoval této stránce práci odpovídající péči.

Celkově hodnotím předloženou práci jako jen průměrné zpracování zvoleného tématu. Diplomant prokazuje základní znalosti zkoumané problematiky, aniž by v práci pronikal do větší hloubky. Pracuje celkově dobrým způsobem s použitou literaturou a judikáty. V práci jsou však dílčí věcné nedostatky, ne však jen nepatrné povahy.. Na hranici je práce po stránce jazykové. I přes uvedené výhrady mám za to, že je možné práci hodnotit jako vyhovující základním požadavkům kladeným na diplomové práce . Vzhledem k tomu doporučuji práci k ústní obhajobě, při níž by měl diplomant zaujmout stanovisko k výše uvedeným připomínkám, a to podle výběru komise pro obhajobu.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

Doc. JUDr. Stanislav Píjva, CSc.
školitel