

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : Pavel BALIHAR

Téma : Obchodní veřejná soutěž

1. Formální úroveň práce

Diplomant předložil práci o rozsahu 58 stran textu. K formální úrovni práce mám řadu připomínek. Především se diplomant nevyvaroval četnému výskytu gramatických a pravopisných chyb, čemuž bylo možno, při dostatečné pečlivosti, zabránit. Za nevhodné považuji také některé výrazy či obraty, které autor v práci užívá. Celkově je jazyk autora nepřesný a ne vždy vystihující obsah, který patrně chtěl autor vyjádřit.

Také k systematické práci lze vznést určité výtky. Část první věnovanou obecným výkladům o pojmu smlouvy a odchylkám v úpravě uzavírání smluv obsažených v obchodním zákoníku považuji za příliš rozsáhlou. Tato část práce není obsahovým těžištěm zkoumané problematiky, a tak by bylo možno očekávat stručnější a výstižnější výklad shrnutý v méně obsažné pasáži. Obdobně považuji za problematickou i část třetí věnovanou postavení obchodní veřejné soutěže v českém právu, kdy obsahově lze mít za to, že tuto pasáž by bylo vhodnější zařadit mezi obecné úvodní kapitoly.

2. Obsahová úroveň práce

Hlavní obsahovou stáří je část druhá diplomové práce pojednávající o obchodní veřejné soutěži jako o specifickém institutu uzavírání obchodních smluv. Vzhledem k tomu, že platná právní úprava čítající pouze několik paragrafů je na řadě míst nejasná a diskutabilní, lze tuto problematiku hodnotit jako velmi zajímavou a aktuální. Diplomantovi se tak otevřela možnost předložit velmi poutavé odborné pojednání na sice úzké, ale materií dostatečně obsáhlé téma.

Bohužel musím konstatovat, že autor se zvolenou tematikou nezabýval do všech podrobností. Práci sice nelze vytknout zásadní věcné nedostatky nebo nepřesnosti, ovšem text je ve svém souhrnu spíše obecným a velmi popisným pojednáním, které nemá povahu podrobného výkladu platné právní úpravy. Na řadě míst není dostatečná argumentace autora při zaujímání vlastních stanovisek. Nad to lze též konstatovat, že u některých výkladově problematických ustanovení se autor spíše vyhýbá konfrontaci s rozdílnými stanovisky a odvolává se pouze na dosud publikované názory renomovaných autorů.

Za zajímavou a přínosnou považuji kapitolu věnovanou srovnání obchodní veřejné soutěže, výběrového řízení a tendru. Je však na škodu, že autor v zásadě pouze naznačuje rozdíly mezi obsahem, významem a průběhem těchto řízení, aniž by se však této nanejvýš aktuální a zajímavé problematice věnoval do všech podrobností a hlavně též s cílem dosažení skutečně přínosných závěrů. A tak téma, které by si zasloužilo obsažnější pojednání a rozpracování, je v práci vyloženo na dvou stranách textu.

3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím jako přiměřený. Autor vhodně využívá judikatury. Proti odkazovému materiálu, citacím a proti práci s prameny nemám zásadních připomínek.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jak po stránce rozsahové, tak zejména i po stránce obsahové jako práci průměrnou, která vyhovuje podmínkám pro připuštění práce k ústní obhajobě.

V rámci této obhajoby by se diplomant měl podrobněji vyjádřit k odlišení smlouvy a závazkového právního vztahu a znovu by se měl podrobněji vrátit k problematice odlišení obchodní veřejné soutěže, výběrového řízení a tendru.

V Praze dne 22.6.2010

JUDr. Tomáš Hořáček, Ph.D.