

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky:	Kateřina Šmukařová
Téma diplomové práce:	Srovnávací reklama - vývoj úpravy v českém právním řádu
Rozsah:	63 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	29. dubna 2010

Diplomantka si pro zpracování své diplomové práce vybrala téma z oblasti nekalé soutěže, a to konkrétně problematiku srovnávací reklamy. Ohledně ní jsou podmínky, za nichž nejde o zakázané jednání, v právním řádu České republiky upraveny poměrně krátce. K přehodnocení přístupu ke srovnávací reklamě přispěla především Evropská unie, a tak nyní je srovnávací reklama při splnění určitých podmínek dovolená, zatímco do celkem nedávné doby byla zakázaná. Pro poměrnou novost příslušné právní úpravy tak považuji zvolené téma za aktuální. Vzhledem k tomu, že jakákoli reklama má úzkou vazbu na hospodářský život, mohou být závěry, ke kterým lze v souvislosti se srovnávací reklamou dospět, přínosné pro praxi. S ohledem na provázanost českého a evropského práva považuji zvolené téma za středně obtížné pro zpracování.

Diplomantka si v úvodu své práce vytkla za cíl „popsat vývoj úpravy srovnávací reklamy v českém právním řádu, provést komparaci s evropskou úpravou a analyzovat vývojové tendence či zlomové okamžiky v pojetí srovnávací reklamy“. Naplnění tohoto cíle se jí vcelku daří. První dvě kapitoly věnované obecným otázkám srovnávací reklamy a vývoji její úpravy v českém právním řádu jsou zpracovány na vysoké úrovni. Třetí část, v níž se diplomantka zabývá vlivem evropského práva na českou právní úpravu, již nedosahuje takové úrovně, ale přesto ji lze hodnotit jako zdařilou. Pokud jde o závěrečnou část týkající se judikatury českých soudů a ESD, diplomantka při jejím zpracování zůstala někde na začátku cesty. Podařilo se jí shromáždit důležitá rozhodnutí a z nich vybrat tzv. právní věty, ale již se nevěnovala tomu, aby tato rozhodnutí důkladně zanalyzovala a okomentovala.

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Diplomantka seznamuje čtenáře s názory, které již k dané dílčí otázce byly vysloveny, či si všímá, jak je k takové otázce přistupováno v Evropské unii nebo jaký postoj k ní zaujímají české soudy či ESD. Průběžně pak diplomantka předestřené odborné diskuse kriticky zkoumá a většinou formuluje i vlastní stanovisko k nim. Velmi oceňuji zařazení vybraných reklam do přílohy diplomové práce.

Po obsahové stránce, až na výše uvedenou výtku týkající se části pojednávající o judikatuře českých soudů a ESD, hodnotím předloženou práci velmi vysoko. Způsob zpracování svědčí o vyzrálosti diplomantky, její schopnosti nalézat problematické otázky, hledat na ně odpovědi, přičemž jí použitá argumentace je korektní, přiměřeně podrobná a reflektující názory odborných veličin. Z práce je zjevné, že diplomantka se ve zkoumané problematice velmi dobře orientuje a že poznatky, které při jejím zpracování získala, dokáže sdělnou formou zpřístupnit i ostatním.

Literatura je vcelku reprezentativní; je na škodu, že přes bohatost zahraniční judikatury, nečerpá diplomantka z žádného zahraničního díla. Diplomantka cituje způsobem ve vědecké práci obvyklým; u kolektivních děl však diplomantka odkazuje na kolektiv autorů, ač je zřejmé, že cituje myšlenku jednoho konkrétního autora (typicky u učebnice obchodního práva Kurs obchodního práva). U odkazů na rozhodnutí vrchních soudů bych ale uvítala, aby bylo uvedeno, kde tato rozhodnutí byla publikována, aby se s nimi čtenář mohl seznámit a posoudit korektnost závěrů diplomantky, které z daných rozhodnutí dovozuje.

Stylistická úroveň práce je na vysoké úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá. Po formální stránce se diplomantce nedá v zásadě ničeho vytknout: diplomantka nesprávně používá zkratky právních předpisů i v případě, kdy nehovoří o konkrétním ustanovení daného právního předpisu, ale o právním předpise obecně (např. na str. 10, 15 apod.).

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázku:

Jaké jsou hlavní tendence v judikatuře při posuzování otázky, zda jde o dovolenou nebo nedovolenou srovnávací reklamu?

Předloženou práci považuji za kvalitní. Hodnocení diplomové práce lze tak uzavřít konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Práce je tak plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci s ohledem na výtky k poslední kapitole ohodnotit klasifikačním stupněm v závislosti na úrovni ústní obhajoby výborně až velmi dobře.

V Praze dne 30. května 2010



JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce