



**UNIVERZITA KARLOVA**  
**1. lékařská fakulta**

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

**Název bakalářské práce: Informovanost a postoj odborné veřejnosti k dárcovství orgánů**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Medical specialist awareness and attitude about organ donation**

**Autor práce: Peta HAJŠLOVÁ**

**Název studijního oboru: BVSS Všeobecná sestra**

**Forma studia: kombinovaná**

**Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková**      pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

**Oponent práce: Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.**      pracoviště: ÚTPO, 1. LF UK v Praze

**Akademický rok: 2015/16**

### **Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetřovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b>– abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b>– kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt svým obsahem odpovídá stanoveným požadavkům, včetně shrnutí nejdůležitějších konkrétních výsledků realizovaného šetření. Jedinou připomínkou pak je, že po formální stránce není strukturovaný, což částečně snižuje jeho přehlednost.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b>– odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b>– význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení): Systematický literární přehled literatury, včetně přehledu zahraničních empirických studií k tématu práce nebyl autorkou realizován, byť autorkou citovaná literatura představuje přehled literatury, zejména české, k tématu bakalářské práce dostupný. Autorka tak v teoretické části práce představuje stručný syntetizující souhrn informací k problematice dárčovství a transplantací jednotlivých orgánů (srdce, plíce, ledviny, játra, pankreas tenké střevo, multiorgánový odběr) ze všech, na českém trhu dostupných monografických zdrojů, které by jinak čtenář musel pracně dohledávat. V celé práci uvádí celkem 34 zdrojů, z nichž 9 je zahraničních.</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b>– všechny použité klíčové metody a</li> </ul>	<p><b>15</b></p>

<p>zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<p>postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b>(slovní hodnocení)</p> <p>Bakalářská práce je členěna do úvodu, teoretické části s šesti kapitolami strukturovanými do podkapitol, empirické části včetně kapitoly Diskuse, Návrhy pro praxi a Závěru. Celkově je práce logicky strukturována, proporcionalita jednotlivých kapitol je v rovnováze. Empirická část práce se zakládá na kvantitativním zpracování dat, získaných pomocí dotazníku vlastní konstrukce, k jehož obsahu mám drobné výhrady. Převážná část otázek v dotazníku je konstruována jako otázky vědomostní, ověřující znalosti dané problematiky dotázaných sester (srov. Příloha A, otázka č. 8; č. 9; č. 10; č. 11; č. 12; č. 13; č. 16; č. 17). Pokud tedy autorka práce zvolila zadání dotazníku jako didaktického testu a vyhodnocovala „správnost“ odpovědí, nejedná se z hlediska metodologie výzkumu o akceptovatelný postup. Výzkumné cíle jsou stanoveny adekvátně, avšak je tedy diskutabilní, do jaké míry jsou výše zmiňované otázky dotazníku relevantní pro stanovení výzkumného záměru bakalářské práce v oblasti informovanosti respondentů. Byť autorka v názvu práce hovoří o „odborné veřejnosti“, jako cílovou pro dotazování v rámci svého výzkumu zvolila pouze sestry a nikoli další nelékařské zdravotnické pracovníky.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b>– výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>(slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou zpracovány do sloupcových grafů a tabulek, přehledně.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b>– etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti.</li> </ul>	<p><b>8</b></p>

<p>v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</p> <p><b>(0-10 bodů)</b></p>	<p>Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b>(slovní hodnocení)</p> <p>Etické aspekty související se získáváním, zpracováním výzkumných dat a interpretací výsledků byly dodrženy. Pravidla publikační etiky byla respektována, avšak např. Příloha práce C neobsahuje odkaz na zdroj či autora, event. souhlas zdravotnického zařízení s publikací dokumentace.</p> <p>Výsledky Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Thesesze dne 7. 12. 2016: Míra podobnosti: &lt;5% Počet podobných dokumentů: 72</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p><b>(0-10 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Téma považuji za vysoce aktuální a vzhledem k přehledně zpracovaným informacím, předkládaným autorkou v teoretické části práce, považuji zpracovanou bakalářskou práci z tohoto hlediska za přínosnou pro odbornou ošetrovatelskou veřejnost. Autorka se v tématu práce výborně orientuje. Byť autorka práce uvádí kapitolu: Návrhy pro praxi, součástí této kapitoly mohl být také reálný návrh vypracovaného ošetrovatelského standardu, o němž se sama autorka v textu této kapitoly zmiňuje.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p><b>(0-15 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b>– text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b>– práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na jazykovou vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b>(slovní hodnocení)</p> <p>K formální a gramatické stránce práce nemám připomínky. Vyjadřování autorky bakalářské práce vykazuje odbornou erudici a vysokou akademickou úroveň.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně /~~Velmi dobře~~ / Dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Jaká tři konkrétní praktická opatření pro zvýšení teoretických znalostí sester, pečujících na odd. intenzivní péče o dárce orgánů byste navrhla aplikovat v klinické praxi konkrétního zdravotnického zařízení, či je dokonce sama již v praxi realizujete?
2. Jak si konkrétně představujete zvýšení účasti sester v identifikaci dárců orgánů na oddělení intenzivní péče v podmínkách české klinické praxe a platné legislativy? (o této možnosti se zmiňujete ve své práci s odkazem na informace v citovaném časopiseckém zdroji č. 34)

V Praze, 8. 1. 2017

Mgr. Milena Vaňková, Ph.D.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponentapráce

---

<sup>1</sup>V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.