

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci slečny Moniky Hanušové
na téma „Smluvní pokuta a úroky z prodlení podle obchodního zákoníku“

Datum odevzdání práce: 12. 4. 2010

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 59 stran textu, což naplňuje požadavek kladený na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek s výjimkou nesprávného užívání druhého velkého písmene v názvu našeho státu („Česká Republika“).

2. Obsahová úroveň práce

Zvolené téma se zaměřuje na dva instituty velmi významné z pohledu smluvní praxe. Bez ohledu na jejich zařazení v systematické konkrétní právní úpravě se v nich přitom snoubí funkce zajišťovací a kompenzační, což vede k nutnosti zkoumat i vztah k odpovědnosti za škodu. Rozhodně se přitom jedná o téma aktuální, jak plyne z dynamického vývoje judikatury v této oblasti.

Systematika práce byla vhodně zvolena, když je postupně pojednáno o smluvní pokutě a o úrocích z prodlení s tím, že následně je provedena jejich komparace. Též vůči systematické výkladu obou institutů nemám výhrad.

Kladem práce je provedené srovnání stávající české úpravy s návrhem občanského zákoníku a především s úpravou francouzskou.

Z drobných vad textu nebo diskusních pasáží uvádím následující:

- str. 3 (dole) – v souvislosti s duálností soukromoprávní úpravy píše diplomantka o subsidiaritě obchodně právní úpravy.
- Str. 9 (nahore) – Náhled judikatury NS ČR k možnosti moderovat smluvní pokutu i bez návrhu se oproti popisovanému stavu dále posunul. V této souvislosti by diplomantka při obhajobě mohla vyjádřit svůj názor na vhodnost úpravy umožňující tuto soudní ingerenci ex officio (a případně může i zohlednit přístup francouzský).
- Str. 18 až 19 – Jaké konkrétní obtíže dle autorky přinese nová úprava úroků z prodlení (č. 33/2010 Sb.), jak o nich obecně hovoří na str. 19 dole.
- Str. 49 – Vzhledem k tomu, že mi není zřejmý rozdíl mezi smluvní pokutou a úrokem z prodlení nastíněný M. Crozem („Úrok z prodlení se vztahuje k dlužníkovi ze své podstaty, kdežto smluvní pokuta se vztahuje na dlužníka

pouze v případě, že poruší některou ze svých povinností“), prosím diplomantku o její výklad uvedené myšlenky.

3. Práce s prameny

K vypracování textu použila diplomantka reprezentativní počet pramenů, včetně francouzských. Česká judikatura byla řádně zpracována. Přípomínek nemám k citacím ani k seznamu použité literatury.

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. S ohledem na její vysokou úroveň a komplexní zpracování tématu (zahrnující i komparaci se zahraniční úpravou) ji doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „výborně“.

V rámci obhajoby by se autorka měla zaměřit na otázky nastíněné v druhé části tohoto posudku. Dále by mne zajímal její názor na vhodnost případného odlišení smluvní pokuty a paušalizované náhrady škody v české právní úpravě.

V Praze dne 27. 4. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce