

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomantky: | Monika Hanušová |
| Téma diplomové práce: | Smluvní pokuta a úroky z prodlení podle obchodního zákoníku |
| Rozsah: | 59 stran vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 12. 4. 2010 |

Předmětem posouzení je diplomová práce, která je věnována otázce smluvní pokuty a úroků z prodlení podle obchodního zákoníku. Tato problematika je přes četné časopisecké články, knižní publikace a bohatou judikaturu vysoce aktuální. Ne všechny otázky s tímto tématem spojené jsou totiž vyjasněny či nalezená řešení jednotně přijímána doktrínou a judikaturou. Dále je nutno mít na zřeteli, že zvolené téma a otázky s ním související se týkají bez přehánění, když ne každého obchodního závazkového vztahu vzniklého na základě smlouvy, tak alespoň každého druhého či třetího.

Práce je rozdělena kromě úvodu a závěru do čtyř částí. V prvních dvou diplomantka pojednává o úroku z prodlení a smluvní pokutě samostatně. Třetí část je stěžejní partií diplomové práce, věnuje se totiž srovnání smluvní pokuty a úroku z prodlení. Ve čtvrté části se diplomantka zabývá úpravou těchto právních institutů ve francouzském právu.

Práce je členěna logicky a přehledně. Jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují. Diplomantka seznamuje čtenáře s názory, které již k dané dílčí otázce byly vysloveny, či si všímá, jak je k takové otázce přistupováno v zahraničí. Většinou formuluje i vlastní stanovisko k nim. Bohužel ne vždy je diplomantce znám poslední vývoj judikatury a odborné literatury k probíraným otázkám (např. judikatura Nejvyššího soudu ČR k otázce přiměřenosti smluvní pokuty a moderačního práva či k otázce promíčení práva na smluvní pokutu, je-li tato sjednána za každý den prodlení); někdy vychází dokonce i z překonané judikatury (otázka moderace výsledné částky smluvní pokuty). Na škodu pak je, že své či cizí závěry neporovnává s PECL anebo DFCR. Na druhou stranu je třeba ocenit, že se diplomantka pokusila v závěru práce nastínit francouzskou úpravu.

Po obsahové stránce hodnotím předloženou práci přes četné nepřesnosti a nesprávnosti jako zdařilou. Namátkou lze upozornit na následující nesrovnalosti. Na str. 7 diplomantka hovoří o dobrých mravech podnikání. Na str. 9 diplomantka zmiňuje možnost smluvní pokutu podle francouzského práva zvýšit, aniž se zabývá otázkou, jaké důsledky plynou z nepřiměřeně nízké smluvní pokuty v českém právu.

Z práce je zjevné, že diplomantka se ve zkoumané problematice vcelku zorientovala a že poznatky, které při jejím zpracování získala, dokáže sdělnou formou zpřístupnit i ostatním.

Literatura je, až na výše uvedenou výtku ohledně nedostatečné reflexe aktuálního vývoje, reprezentativní a zahrnuje i několik zahraničních titulů. Lze konstatovat, že práce s literaturou je precizní. Poznámkový aparát je rozsáhlý (188 poznámek pod čarou). U kolektivních děl však diplomantka odkazuje na kolektiv autorů, ač je zřejmé, že cituje myšlenku jednoho konkrétního autora (typicky u Beckova komentáře k obchodnímu zákoníku). Citace internetových zdrojů není provedena obvyklým způsobem (chybí údaj o dni,

kdy byla příslušná stránka navštívena). Velmi neobvyklá se jeví citace právních předpisů skrze internetové zdroje (např. poznámka pod čarou č. 63). U rozhodnutí nižších soudů diplomantka neuvádí, kde byly publikovány, aby se s nimi čtenář mohl seznámit a ověřit si správnost, resp. přesvědčivost autorčiných závěrů (např. na str. 26 citované soudní rozhodnutí).

Stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, kvalita vyjadřování rovněž. Práce je čtivá. Po formální stránce se diplomantce nedá až na několik gramatických chyb ničeho vytknout.

K zodpovězení při obhajobě předestírám diplomantce k zamyšlení následující otázky:

Jak je to se smluvní pokutou v případě postoupení pohledávky, k jejímuž zajištění byla sjednána?

Jaký je vzájemný vztah mezi smluvní pokutou a úrokem z prodlení při posuzování přiměřenosti jejich výše?

Hodnocení diplomové práce uzavírám konstatováním, že po obsahové a formální stránce diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené. Práce je tak plně způsobilá k ústní obhajobě, k níž ji doporučuji připustit. Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře.

V Praze dne 13. května 2010

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D. *K. E.*
oponent diplomové práce

K. Eichlerová: _____