

Posudek diplomové práce Kateřiny Kovaříkové „Valná hromada akciové společnosti“

Práci o rozsahu 60 stran odevzdala diplomantka v dubnu 2009. V úvodní části deklarovala, cílem její práce je komplexně shrnout a popsat problematiku valné hromady akciové společnosti a současně upozornit na základní problémy, které se k valné hromadě akciové společnosti vážou. Podrobněji se pak hodlala věnovat kapitole svolání valné hromady a otázek s tím spojených. A konečně hodlala upozornit na aktuální změny, ke kterým došlo v souvislosti s daným tématem transpozicí směrnice 2007/36/ES ze dne 11. července 2007, o výkonu některých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi do českého právního řádu, a zároveň poukázat na soudní judikaturu, která se svým výkladem pokouší přinést odpovědi na konkrétní problémy. Lze říci, že se deklarovaného záměru zhostila celkem dobře.

Téma diplomové práce není příliš náročné na teoretické znalosti, přesto však vyžaduje ke kvalitnímu zpracování kromě dobré znalosti příslušné zákonné úpravy i dobrou znalost některých souvisejících teoretických principů. Vzhledem k tomu, že jde o téma poměrně úzké, kladlo dosti značné nároky i na schopnost diplomantky rozvíjet zpracované téma nad rozsah zákonné úpravy a domýšlet některé aspekty právní úpravou neřešené.

Diplomantka zvolila pro diplomovou práci téma ke kterému existuje poměrně bohatá časopisecká literatura a k dispozici jsou i monografie, komentáře a učebnice zabývající zpracovávanou problematikou. K dispozici je i poměrně rozsáhlá judikatura. Literaturu i judikaturu diplomantka využívala, prokázala, že se v ní poměrně dobře orientuje a na závěry jednotlivých autorů v některých případech reagovala závěry vlastními.

Logickou strukturu práce a její jazykovou a stylistickou úroveň považuji za dobrou, stejně jako práci s poznámkovým aparátem.

Obecně je třeba k práci ještě uvést, že je v některých částech dosti popisná. Nicméně diplomantka přináší i některé vlastní závěry.

K práci mám některé formulační a věcné připomínky; tak zejména:

- Diplomantka necituje právní předpisy jednotně. Tak např. hned na s. 2 cituje „zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále jen "obchodní zákoník"), v platném znění“ a o několik řádek dále „zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů“. Na stejné straně pak tvrdí, že zákon č.

125/2008 Sb. představuje první krok na cestě k zamýšlené dekodifikaci obchodního zákoníku, zapomíná však na zákon č. 104/2008 Sb.

- V některých případech diplomantka uvádí určité skutečnosti vyplývající z právních předpisů aniž by příslušný předpis citovala (viz např. s. 16 ve vazbě na 50 denní lhůtu pro svolání valné hromady).
- Nesouhlasím se závěrem diplomantky na s. 8, že judikatura k pojmu obchodní vedení není příliš bohatá. Pro své účely již tento pojem vysvětlil jak Nejvyšší soud (a to jak v oblasti obchodního práva, tak v oblasti práva trestního), tak i Nejvyšší správní soud.
- Na s. 11 diplomantka tvrdí, že řádnou valnou hromadou je (pouze) valná hromady, kterou je představenstvo povinno svolat nejpozději ve lhůtě šesti měsíců od posledního dne účetního období – tento závěr je přinejmenším nepřesný.
- Na s. 20 postrádám zmínku o zvláštním způsobu svolání valné hromady u společností s kótovanými akciemi.
- Nesouhlasím se závěrem diplomantky na s. 36, že svolává-li valnou hromadu jednotlivý člen představenstva jde o právní úkon a pozvánka musí být podepsána.
- Na s. 41 diplomantka tvrdí, že likvidátorovi náleží právo vyjádřit se k jednotlivým bodům programu valné hromady aniž by uvedla, z čeho toto právo dovozuje.

Práci považuji za dobře zpracovanou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Při obhajobě by se měla diplomantka zaměřit zejména na shora uvedené konkrétní připomínky.

V Praze dne 9. května 2010

Doc. JUDr. Ivana Štenglová