

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Pavla Kormanana
na téma „Smlouva o smlouvě budoucí podle úpravy obchodního zákoníku“

Datum odevzdání práce: 14. 4. 2010

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 45 stran textu, který při přepočtu na normostrany (60) naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. K formální a jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Zvolené téma se zaměřuje smluvní typ řazený tradičně do obecné části závazkového práva, který může předcházet uzavření široké škály smluvních typů. Vzhledem k častému využití tohoto institutu v praxi a vzhledem k početné judikatuře se rozhodně jedná o téma aktuální.

Systematika práce byla vhodně zvolena, když je v úvodu smlouva o smlouvě budoucí zasazena do celkového kontextu – autor ji porovnává s inomínátní smlouvou o vyjednávání, rámcovou smlouvou, dohodou o dodatečném určení části smlouvy nebo například doložkami užívanými u kupní smlouvy. Tohoto globálního pohledu se diplomant drží i v dalším textu, když srovnává úpravu podle občanského a obchodního zákoníku či rozebírá relevantní úpravu v oblasti mezinárodního práva soukromého. Řádně je zpracována problematika podstatných náležitostí smlouvy. Menší prostor je věnován realizaci práv a povinností, ale i tak je možné zpracování této problematiky považovat za dostatečné.

Z drobných vad textu nebo diskusních pasáží poukazují na následující:

–str. 7 - „pacta sunt servanda“

–str. 18 – upřesnění si zasluhuje autorova zmínka o aplikaci úpravy občanského zákoníku v případě odpovědnosti spotřebitele (§ 261 odst. 4 ObchZ) – a to ohledně odkazu na moderační právo soudu.

–Str. 27 – podle autora umožňuje dispozitivnost úpravy sjednání takové smlouvy o smlouvě budoucí, podle které „uzavření realizační smlouvy závisí výhradně na splnění ve smlouvě o smlouvě budoucí stanovených podmínek, a nikoli na vůli některé ze stran“. Tento názor je podle mě nesprávný. Pokud bude

budoucí smlouva vymezena v takové „smlouvě o smlouvě budoucí“ natolik určitě, že bude platnou bez dalšího upřesnění ze strany kontrahentů, bude se jednat o smlouvu sjednanou s odkládací podmínkou, nikoliv o pactum de contrahendo.

–Str. 32 – diplomant dovozuje na základě judikatorního výkladu § 64 ObchZ nemožnost uzavření společenské smlouvy jménem obchodní společnosti, jež má být touto smlouvou založena. V této souvislosti mne zajímá autorův názor na stanovisko soudu, že § 64 ObchZ připouští jednání jménem nevzniklé, ale již založené společnosti. A za jakých podmínek se vůbec může obchodní společnost stát smluvní stranou „své“ společenské smlouvy?

–Str. 35 – z jakých norem je možné dovést autorův závěr, že „k uzavření smlouvy dojde jen pokud strany dosáhnou konsenzus o celém obsahu smlouvy“.

–Str. 39 – jaká konkrétní škoda (příkladem) může oprávněné osobě vzniknout neuzavřením realizační smlouvy?

–Str. 43 – nesprávně pochopen institut odstupného.

–Str. 44 – tvrzení, že třetí osoba určující obsah realizační smlouvy „zastupuje roli povinné strany“ a že je „nezávislá od každé z stran“, jsou kontradiktorní.

–Str. 47 – uveden § 292 odst. 3 – správně má být odstavec 2

–str. 47 – jaké konkrétní skutečnosti mohou představovat podstatnou změnu okolností, která může být důvodem zániku povinností ze smlouvy o smlouvě budoucí?

3. Práce s prameny

K vypracování textu použil diplomant reprezentativní počet pramenů. Česká judikatura byla řádně zpracována, přičemž autor dohledal velké množství relevantních pramenů.

V případě citace kolektivních děl autor neuvádí konkrétního autora názoru, na nějž je odkazováno. Na straně 39 autor dvakrát hovoří o existenci určitého stanoviska teorie, aniž jej doložil citacemi („podle ustáleného názoru právní teorie“ a „v právní nauce v minulosti převládal názor“ - současný náhled přitom dokládá dílem z r. 2002).

4. Závěrečné zhodnocení

Předložená práce naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. S ohledem na její vysokou úroveň a dílčí výhrady ji doporučuji k obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autor měl zaměřit na otázky nastíněné v druhé části tohoto posudku.

V Praze dne 10. 5. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.

vedoucí diplomové práce