



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Praktické využití dokumentu „Plán adaptačního procesu všeobecných sester na jednotce intenzivní péče“ v ČR a jeho srovnání s praxí ve Velké Británii

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Practical use of the document „The Adaptation Process Plan for Nurses in Intensive Care Unit“ in the Czech Republic and its comparison with the practice in the United Kingdom

Autor práce Bc. Eva Skřivanová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia

Vedoucí práce Mgr. Veronika Di Cara pracoviště ÚTPO, 1. LF UK

Oponent práce pracoviště

Akademický rok 2016/17

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Je přiměřeného rozsahu a informativního obsahu jak v češtině, tak v angličtině.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>14</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V úvodu je logicky zdůvodněna volba tématu práce a jeho význam pro kvalitní ošetrovatelskou péči. Autorka popisuje strategie použité při vyhledávání literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou vhodné, většinou aktuální a dostatečného množství. V některých případech by autorka ale mohla poskytnout více detailů z této oblasti (např. jak byly vybrány prostudované a citované závěrečné kvalifikační práce z původně nalezených 974? Jiné databáze zaměřující se na ošetrovatelství použity nebyly? (např: Proquest, EBSCO)? Citování zdrojů ani další práce s literaturou nevykazují mnohé chyby. Některé zdroje jsou ale staršího data a uvádějí spíše všeobecné informace (např. Antošová, 2005). Fáze adaptačního procesu specifické pro ošetrovatelství v Británii dle Proulxové a Bourcierové uvedené v příloze 2, jsou velmi zajímavé a inspirativní, zasloužily by si přesnější a detailnější rozebrání v textu práce než současné půl stránky 21. Nekonzistentní je citování zákonů a vyhlášek v Seznamu použité literatury, kdy jednou je vyhláška uvedena pod „V“, jindy pod „MZ ČR“, jindy pod „Česko“. Zdá se, že použitý primární zdroj, Vyhláška 55/2011 Sb. o činnostech zdravotnických pracovníků není v seznamu literatury uvedena vůbec a autorka zde používá zdroje sekundární. Častěji jsou ale použité zdroje primární. Autorka se snaží o zhodnocení použitých výzkumů (např. str. 24).</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>17</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Autorka popisuje, proč si zvolila metodu kvalitativního výzkumu, jeho silné i slabé stránky. Dále představuje cíle práce, testování otázek, kritéria výběru účastníků (ta méně přehledně), nicméně způsob provedení tohoto výzkumu je jasně popsán.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>19</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Autorka se orientuje v současných výzkumech adaptačního procesu sester. V práci se úspěšně snaží pochopit a popsat pocity informátorek na základě provedených rozhovorů. Nalezené informace transparentně strukturuje do kategorií a subkategorií, jak je obvyklé v kvalitativním výzkumu. Vhodně používá tabulky ke srovnání praxe ve dvou zemích, což přispívá k přehledné prezentaci extrémně zajímavých výsledků. Autorka vhodným způsobem otevřeně demonstruje nalezené informace, které vypovídají o rozdílech ve vedení adaptačního procesu v ČR a Británii. Taktéž správně diskutuje o nalezených výsledcích s jinými pracemi na stejné téma, přičemž zvažuje metodologii těchto „cizích“ výzkumů a možná alternativní vysvětlení výsledků. Autorka navrhuje další možné oblasti k prozkoumání tohoto tématu. Dále sestavila seznam sesterských výkonů, které by měly být detailně popsány v brožurce pro sestry nově</p>		

nastupující na oddělení intenzivní péče, kde výzkum proběhl.		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	9
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etické otázky byly zváženy a popsány, k ohrožení účastníků výzkumu zřejmě nedošlo, viz strana 36, 37 a 43. Bylo by vhodné zvážit také např. zajištění nahraných rozhovorů proti ztrátě, či vyslechnutí další osobou. Publikační etika byla respektována a shoda v Thesis je menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Ačkoliv je v kapitole Výsledky zjevné, že se jedná o první kvalitativní výzkum autorky a mohla nechat informátory více rozmluvit a přistoupit ke kódování kreativněji, prezentované výsledky jsou extrémně zajímavé pro zlepšování české praxe v oblasti adaptačního procesu sester v intenzivní péči. Autorka byla schopná zajímavé informace identifikovat a otevřeně pojmenovat. Zajímavé a částečně objektivizující jsou také velmi podobné a opakující se výpovědi českých informátorek.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	12
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové části v přiměřeném rozsahu, které jsou většinou logicky uspořádány. V práci se občas vyskytuje gramatická chyba (str. 32 - shoda podmětu s přísudkem), chybná interpunkce (např. str. 8, 17, 35), jakož i stylistické neobratnosti (např. str. 30, 37, 40 „náramně“), ale nikoliv ve velkém množství. Soustředila bych se na</p>		

přesné používání odborných termínů např: „Všeobecná sestra bez dohledu“ str. 22, případně bych doporučila definovat používané termíny např. v úvodu. Zkratky jsou zavedeny.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 86 bodů

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně** / ~~Velmi dobře~~ / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Abstrakt je přiměřeného rozsahu a informativního obsahu.

Práce s použitou literaturou je na dostatečné úrovni, doporučila bych zlepšit následující aspekty: některé zdroje jsou staršího data a uvádějí spíše všeobecné informace (např. Antošová, 2005). Fáze adaptačního procesu specifické pro ošetrovatelství v Británii, uvedené v příloze 2, jsou velmi zajímavé a inspirativní, zasloužily by si přesnější a detailnější rozebrání v textu práce. Nekonzistentní je citování zákonů a vyhlášek v Seznamu použité literatury.

Autorka se snažila o pečlivý popis použitých metod a postupů a její snaha byla víceméně úspěšná. Metodu kvalitativního výzkumu vhodně aplikovala k transparentnímu identifikování přínosných informací o vedení adaptačního procesu a konkrétních možnostech ke zlepšení.

Etické otázky byly správně zváženy a stručně popsány.

V práci jsou přítomny občasně gramatické chyby a stylistické nepřesnosti, ale nikoliv v nepřijatelném množství.

Ačkoliv je v kapitole Výsledky zjevné, že se jedná o první kvalitativní výzkum autorky a mohla nechat informátory více rozmluvit a přistoupit ke kodování kreativněji, prezentované výsledky jsou extrémně zajímavé pro zlepšování praxe v ČR v oblasti adaptačního procesu sester v intenzivní péči.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Je Vyhláška 55/2011 Sb. o činnostech zdravotnických pracovníků, jakožto primární zdroj, uvedena v Seznamu použité literatury?

Fáze adaptačního procesu specifické pro ošetrovatelství dle Proulxové a Bourcierové (viz příloha 2) se zdají být velmi propracované a velmi dobře strukturované pro zajištění kvalitnějšího adaptačního procesu. Jak by mohl být tento systém implementován v českém ošetrovatelství v intenzivní péči?

Místo a datum vypracování posudku
Praha 4/1/2017

Podpis vedoucího práce
Veronika Di Cara

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.