



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:

Praktické využití dokumentu „ Plán adaptačního procesu všeobecných sester na jednotce intenzivní péče“ v ČR a jeho srovnání s praxí ve Velké Británii

Název diplomové práce v anglickém jazyce :

Practical use of the dokument „ The Adaptation process plan for Nurses in Intensive Care Unit“in the Czech Republic and its comparison with the practice in the United Kingdom

Autor práce Bc. Eva Skřivanová

Název studijního oboru **Intenzivní péče**

Forma studia **Kombinovaná**

Vedoucí práce Mgr. Veronika Di Cara pracoviště UTPO 1.LF UK

Oponent práce Mgr. Petra Hladká pracoviště UTPO 1.LFUK

Akademický rok **2016/2017**

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah, sedm klíčových slov</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	12
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Úvod práce je logicky uspořádán, Autorka nás seznamuje s problematikou adaptačního procesu nově nastupujících všeobecných sester po studiu do zaměstnání. Jistě toto období není jednoduché a vyžaduje individuální přístup školitelky k novému členu týmu. Také je velmi zajímavá myšlenka porovnávání průběhu adaptačního procesu v ČR a ve Velké Británii. Proto jsem přesvědčena, že vybrané téma je aktuální. Metoda rešerše je podrobně popsána, celkem bylo vyhledáno 974 zdrojů. Jen chybí vysvětlení, podle jakého klíče si autorka literární zdroje vybírala. Přehled současného stavu poznání (kapitola 2), tvoří 1/3 práce. Diplomantka ve své práci udává seznam použité literatury, celkem 116 zdrojů. Z této literatury je 20 zdrojů starších deseti let. Nejstarší je publikace z roku 1992 o historii ošetrovatelství (Kafková). Ze zahraničních zdrojů diplomantka nejčastěji cituje internetové zdroje (celkem 9), jednu knihu a internetový časopis (celkem čtyři). Citační norma uvedené literatury v seznamu není jednotná a je neúplná. Autorka používá z domácích literárních zdrojů zejména primární zdroje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více , a vyžaduje částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým 	16

<p>hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>metodám a postupům</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Metody práce jsou jasně stanoveny, jsou zdůvodněné hlavní cíl a cíle dílčí, v přehledu chybí výzkumné otázky. Dále nás informuje o průběhu svého výzkumu (str. 35), kde se také zmiňuje o výzkumných otázkách, kterých bylo celkem 36. Avšak není v metodě uvedeno, zdali byly otázky vlastní struktury, nebo standardizované. Přehled pokládaných otázek není k dispozici. Pilotní průzkum byl proveden pouze na jednom respondentovi. Domnívám se, že by bylo vhodné oslovit více respondentů pro kvalitnější zpětnou vazbu, zda jsou výzkumné otázky dobře pochopitelné pro větší rozsah dotazovaných. Samotné výzkumné šetření bylo provedeno pouze se dvěma respondentkami, ze stejného oddělení. Myslím si, aby výsledky byly validní, bylo by potřeba výzkumný soubor rozšířit o větší počet dotazovaných. Velmi si vážím záměru autorky porovnat své zkušenosti, se zkušenostmi své kolegyně, která prošla adaptačním procesem ve Velké Británii. Také oceňuji, že byla autorka ochotna poukázat, na zjištěné nedostatky a zveřejnit je. Škoda jen, že více nezpracovala jednotlivé fáze adaptačního procesu dle Proulexové a Bourcierové (Příloha č. 2) s výsledky, které získala ve svých rozhovorech.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>16</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka v kapitole Výsledky (str. 38) se věnuje interpretaci dat, získaných výzkumným šetření. Výzkumné otázky byly řazeny do kategorií (celkem 4) a subkategorií. Odpovědi respondentek, jsou porovnávány ve vypracovaných tabulkách a v textu. Dále autorka sestavila seznam sesterských výkonů, které by měly být detailně popsány v brožurce pro sestry nově přichozí sestry, kde výzkumné šetření probíhalo. Škoda jen, že návrh samotné brožurky není k dispozici k nahlédnutí. Diplomantka diskutuje a porovnává své získané výsledky s výsledky s jinými kvalifikačními pracemi na stejné téma.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů 	<p>10</p>

<p>otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<p>nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty jsou uvedeny v kapitole 3.6 (str. 36), k poškození respondentů zřejmě nedošlo. Shoda s Thesis je 5%</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma práce je velmi aktuální v dnešní době. Protože, kvalitní adaptační proces nově příchozích absolventů má vliv na jejich další pracovní rozvoj nejen v intenzivní péči. Tato práce má velký význam, zejména v upozornění, že adaptační proces není jednoduchou záležitostí a je potřeba se tomuto procesu více věnovat. Jistě by bylo pro toto téma také přínosné jeho další rozpracování s větším souborem respondentů a získané výsledky, abychom pak mohli hodnotit globálně (celoplošně) v rámci celé ČR.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>12</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný počet stran. Práce je logicky uspořádána. V textu, se vyskytují gramatické chyby, chybné interpunkce, ale ne ve velkém množství. Seznam zkratek je zaveden.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (79bodů)

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Proč jste nevolila větší počet respondentů?

Jaký byl pro Vás osobně nejhorší zážitek v průběhu vašeho adaptačního procesu?

Co Vám zpracování této práce přineslo?

V Praze 10.1.2017

Podpis oponenta práce

Hladká Petra