

Posouzení diplomové práce pana Marka Procházky na téma „Psychologická intervence v managementu firmy“

Diplomová práce se vztahuje k problematice pracovně psychologické poradenské aktivity, zaměřené na překonání jisté nepříznivé fáze v rozvoji firmy, která souvisí s řízením a managementem firmy. Autor svou práci pojal jako poradenskou kauzu, která se opírá o vybraná poznatková a metodická východiska vztahující se k implementaci změn v organizaci. Svým tematickým zaměřením je to práce velmi aktuální, náročná na porozumění procesům probíhajícím v organizaci a na zvládnutí poradenské role.

Práce obsahuje dvě části: část teoretickou a část empirickou. Teoretická část diplomové práce obsahuje tři stěžejní tematické celky zaměřené na různé aspekty rozvoje organizace, na situace implementace změn a na otázky vývoje organizací včetně proměnných ovlivňujících růst organizace. Řazení kapitol i jejich vnitřní struktura má logické vazbu i potřebnou gradaci, i když bych preferoval jako vyústění této části metody organizační změny (subkapitola 1.7), jako vhodný přechod k empirické části práce.

K úvodní části práce se vztahují některé náměty a poznámky, které jsou spíše podnětem k diskusi:

1. Nesouhlasím s opakovaným tvrzením, že Organizational Development (OD) je subobor psychologie práce a organizace. OD vnímám jako multidisciplínu zaměřenou na podporu efektivity organizací z hlediska několika aspektů jako jsou vedení lidí, technologie, organizace práce, marketing a podpora prodeje apod. Psychologie práce a organizace je propojena s OD jen v jednom aspektu z několika uvedených. OD bych zařadil spíše jako tu subčást Organizational Behavior, která je zaměřena na implementaci změn.
2. Používání českého přepisu termínu „design“ jako „dizajn“ nepovažuji za adekvátní. Jako mnoho dalších cizích slov i tento termín je přebírán v původním anglickém přepisu a považuji jej za již zažitý v několika oborech. Spojení „job – dizajn“, použité v této práci, pak už považuji za vyloženou lingvistickou anomálii.

Empirická část diplomové práce je vystavěna na bázi akčního výzkumu a její zpracování je podřízeno jednotlivým fázím vyplývajícím z této metody. Zahrnuje sběr a analýzu dat, diagnózou problému, postup a metody intervence, ověření účinnosti intervence a závěrečný soubor praktických doporučení, vyplývajících z poradenského postupu. Náročnost celého procesu vidím v důslednosti realizace jednotlivých kroků, v navázání kontaktu

s klientem a v udržování průběžné spolupráce, v přesné interpretaci zjištěných dat a v adekvátní strategii prezentování kroků vedoucích k potřebným změnám.

Připomínky k této části textu se vztahují spíše k některým skutečnostem formální povahy:


1. Výzkumná otázka (str. 66) je formulována, podle mého názoru, v dosti obecné rovině a bylo by vhodnější ji rozčlenit a specifikovat do více dílčích problémů.

2. V diskusi na str. 87 je konstatováno, že výzkumná hypotéza byla částečně potvrzena, přičemž pátrání po formulaci hypotézy v předchozím textu nebylo úspěšné.

3. Postrádám detailnější uvedení struktury prováděných rozhovorů, i když jejich zaměření z textu vyplývá.

Závěrem – diplomová práce je postavena na solidně zpracovaném souboru relevantní domácí i zahraniční literatury. Práce je čtivá, napsaná kultivovaným jazykem. Tematickou návaznost jednotlivých kapitol a jejich částí lze akceptovat. Empirickou část práce považuji za zpracovatelsky velmi náročnou, vymykající se standardním postupům, s nimiž jsou studenti psychologie v průběhu studia seznamováni a cvičeni. Díky praktickým zaměstnaneckým zkušenostem a lidské vyzrálosti diplomand obstál i v poradenské roli, která byla součástí předloženého případu. Doporučuji proto, aby byla posuzovaná diplomová práce předložena k obhajobě.

V Praze dne 28.8.2009


Doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc.