

**Posudek oponenta diplomové práce
Katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studentky: Zdeňka Vostrovská

Název práce: Diagnostický ústav: ano, či ne? Vliv ústavní výchovy na rozvoj osobnosti

Vedoucí práce: PhDr. Michaela Vítečková, PhD

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 57

Počet stránek příloh: 14

Počet titulů v seznamu literatury: 16

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování:

..

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	2		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	2		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		3	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Za jakých okolností plní diagnostické zařízení svoji funkci při rozvoji osobnosti lépe než rodina, z níž do zařízení chovanci přišli ?
2. Jakou roli má v podobných zařízeních plnit psycholog ?
3. Jaká udělat opatření k lepší adaptaci na život dětí odcházejících z diagnostického ústavu?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce, bohužel, neodpověděla na základní otázku, kterou si autorka v názvu kladla, co je lepší, totiž diagnostické zařízení, nebo rodinná péče, včetně adoptivní. Autorka klade různé typy výchovy vedle sebe a spíše teoreticky je deskribuje. Právě konfrontace a současně i propojení obou aspektů by práci prospělo. Problematické se mi zdá i popisování zkušenosti s jedním jediným zařízením, ve kterém autorka pracovala. I šetření bylo omezené, takže nelze z něj dělat obecnější závěry. Bohužel nebyla naplněna ani norma počtu stránek (60), který je u diplomové práce požadován. Přes tyto závažné problémy je třeba konstatovat, že se v práci objevují i některé tvůrčí a podnětné myšlenky ke zlepšení práce v DÚM v Hodkovičkách, které by mohly pomoci ke zkvalitnění pedagogické činnosti v tomto zařízení.

Formální chyby nebyly shledány. Proto i přes uvedené výhrady doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: podle úrovně obhajoby velmi dobře až dobře

Datum, podpis: 8.8.2009

