

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: **František Šturma**

Název práce: **Čelákovické školství a odbojová činnost učitelův době nacistické okupace**

Oponent práce: **J. Valenta**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): **130**

Počet stránek příloh:

Počet titulů v seznamu literatury: **7 + archiválie**

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X ¹		
--	----------------	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X	X ²		
---	----------------	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

-			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

-			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

~~Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)~~

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

¹ – Viz pozn. č. 1 níže.

² – Viz pozn. č. 2 níže.

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená práce se týká lokální historie a je prací – řekněme – pozitivistického typu, tedy sumarizuje určité informace, pro což nejprve vytváří rámce obecnějšími charakteristikami doby obecně i tématické oblasti konkrétněji.

V tomto smyslu představuje práce dobrý standard svého druhu prací.

Místy bych ocenil zvýšení přehlednosti textu vnitřním grafickým odlišením dílčích témat uvnitř jednotlivých kapitol.

Příjemné pro mne jako čtenáře bylo, že některé v textu uváděné aktéry jsem znal osobně.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

– K textu na str. 15 - cituji:

„Přes uvedené proměny naší školy lze říci, že v uvedené fázi okupačního období nedošlo k podstatné proměně výuky, která by žáky výrazněji přibližovala myšlenkám velkoněmecké říše. Učitelé zpravidla vyučovali i nadále tak, jak byli zvyklí za první republiky. Rozhodně neprojevovali, alespoň v tomto období, výraznější ochotu přizpůsobovat se v oblasti vzdělávání a výchovy novým státoprávním poměrům a jít tak z vlastní iniciativy za hranice toho, co jim bylo úředně ukládáno!“

Otázka: Na základě čeho autor dospívá k těmto závěrům? Nezdá se, že by v této části textu pracoval s dobovými prameny... Nebo – pokud jde o převzatý text – proč neodkazuje na autora?

– V obecné části textu se vyskytují často dlouhé partie, které obsahují faktografii. Lze předpokládat, že autor je čerpal z nějakého zdroje. Ocenil bych v tom případě jako korektní, kdyby u podobných kapitol uvedl též souhrnnou informaci, o jaké zdroje opírá tvrzení do kapitoly obecně převzatá, tedy ne přímo citovaná.

s. 26 – Hovoří se o čelákovických školách ... dovím se jako čtenář, o které školy šlo?

– Tato věta reprezentovala v úvodní části práce (s. 7) cíl: „Následující práce chce ukázat, jaký vliv mělo působení okupační moci především na české národní školství.“ Postrádám v závěru práce návrat k tomuto cíli (shrnutí, charakteristiku vlivu etc.).

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **předběžně výborně**

Datum, podpis:

15.4.2010

Josef Valenta