

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení: Lucie Vítkovská
Téma bakalářské práce: Problematika ústavní péče o dívky se zvýšenými poruchami chování
Oponent práce: PhDr. Nováková Ivana

Uchazečka má ke zvolenému tématu velmi blízko. Jak uvádí v úvodu své práce, byla v kontaktu s touto problematikou díky otci, který je ředitelem výchovného ústavu a sama má osobní zkušenosti jako vychovatelka daného zařízení. Cíle, které si dává v úvodní kapitole jsou dosti široké a nekorrespondují zcela s názvem práce, to znamená s problematikou ústavní péče. Kromě zmapování vzorku chovanců z hlediska psychických poruch, míry agresivity, zneužívání návykových látek, charakteru rodiny, chce odhalit, jaké příčiny u nich vedou k závislosti. V samostatné kapitole se chce zabývat dívkami romského původu. Tato kapitola se nakonec v práci neobjevuje.

Teoretická část zaujímá větší část práce. Tématu odpovídají především 1. a 4. kapitola. První kapitola má čtenáře seznámit se základními pojmy a okruhy dané problematiky. Text je stručný, přehledný. Na str. 15 jsou uvedeny patogenní činitele, tytéž informace se opakují na str. 18. Čtvrtá kapitola podává informace o zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy. Kapitola pojednávající o rodině poskytuje poznatky tak, jak je uvádí literární zdroje, bez ohledu na řešenou problematiku a bez souvislosti s ostatním textem. Měly zde být spíše rozvinuty body uváděné na str. 15. Nejasné je zařazení podkapitoly o romské rodině.

Praktická část popisuje způsob šetření a jeho výsledky. Byla použita metoda statistického zpracování anamnestických dat, dotazník a pozorování, jsou porovnávány výsledky šetření získané v dřívějších letech a v současnosti. Studentka se snažila vysvětlit a popsat vzorek respondentů, ale celkový výsledek, díky množství údajů, se mi jeví poněkud komplikovaný a méně přehledný. Jedná se především o kapitolu 5, ale i kapitolu 6. Z textu mi např. nevyplývalo, z kterého roku je vzorek dívek 2, jejichž materiály statisticky zpracovávala. (str. 43) Kladně hodnotím stanovení kritérií, podle kterých analýzu prováděla. U metody dotazníku oceňuji, že si jeho funkčnost ověřila předvýzkumem, aby otázky byly dobře sestavené a zformulované. Uvádí, že snížila množství otevřených otázek, ale dotazník žádnou otevřenou otázku neobsahuje. Při statistickém zpracování dat z dokumentace srovnává míru a způsob projevu agresivního chování, které je typické pro klientelu tohoto zařízení. Prokazuje skutečnost, že dívky v oddělení EPCHO a OV nemusely být hospitalizovány z důvodu nezvládnuté agrese na rozdíl od kontrolního vzorku. Dále ukazuje posun projevů agresivity od ničení majetku k verbálnímu napadání. Tyto skutečnosti vysvětluje autorka lepším personálním a materiálním zajištěním pracoviště. Otázkou zůstává, zda tento výsledek signalizuje krok k lepšímu. Na str. 50 je zřejmě nedopatřením uveden nesprávný graf č. 2. Dotazníkové šetření se týká problematiky drogové závislosti, porovnává dvě skupiny, počet respondentek je 24 a 11. Výsledky potvrzují, že ve druhé rizikovější skupině mají všechny dívky zkušenost s drogou. Otázky týkající se rodiny považuji vzhledem k tématu za irelevantní a celkem nic neříkající.

Jako třetí použitou metodu uvádí autorka pozorování, jehož výsledkům má být věnována kapitola 7.2. Zde se dozvídáme řadu zajímavých informací získaných z vlastní zkušenosti a týkajících se chodu zařízení i chování dívek při různých příležitostech, ale nejde o metodu pozorování.

Autorka zvolila dosti široký záběr problémů a tím se i částečně odchýlila od tématu. Domnívám se, že by práci prospěl jednoznačný cíl, např. agresivita a práce s ní v konkrétním zařízení. Je i škoda, že nevyužila i více svých zkušeností ze své práce. Jako velice pozitivní hodnotím porovnání výsledků šetření z předcházejících let a ze současnosti.

Kladně hodnotím grafickou úpravu práce, četné grafy a tabulky, stylistická stránka je dobrá. V textu se nachází větší množství gramatických chyb. (např. str. 41, 42, 44, 49, 53...)

Rozsah použité literatury je dostatečný. Přílohy vhodně doplňují informace o výchovném ústavu, kde studentka pracovala a prováděla šetření.

Hodnocení oponenta: Doporučuji k obhajobě

- Otázka k obhajobě:**
1. Signalizuje jiný způsob agresivního chování u dívek (místo ničení majetku verbální agrese) obrat k lepšímu? Jestliže ano, v čem?
 2. V čem spatřujete hlavní problémy ústavní péče o dívky se zvýšenými poruchami chování?

V Praze dne: 4.5.2009

podpis oponenta: *Miroslav Hroch*