

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta: Štěpán Řeňč

Název práce: Postoje, názory a návyky diváků HC Kladno

Cíl práce: Zjistit postoje, názory a návyky diváků HC Kladno za účelem návrhu opatření pro zlepšení uspokojování potřeb diváků.

**Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti
- vstupní údaje / jejich zpracování
- použité metody

podprůměrné   průměrné  
podprůměrné   průměrné  
podprůměrné   průměrné

**průměrné**  
**nadprůměrné**  
**průměrné**

**Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení :**

|                                 |             |
|---------------------------------|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce       | Velmi dobře |
| Logická stavba práce            | Velmi dobře |
| Práce s literaturou – citace    | Výborně     |
| Adekvátnost použitých metod     | Velmi dobře |
| Hloubka tématické analýzy       | Velmi dobře |
| Úprava práce-text-grafy-tabulky | Výborně     |
| Stylistická úroveň              | Velmi dobře |

**Praktická / teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

**Hodnocení, připomínky a otázky k obhajobě:**

Práce zpracovává aktuální a praktické téma zjištění názorů diváků na služby poskytované na stadionu HC Kladno. Oceňuji samostatnost diplomanta při zpracování tématu, které má velký praktický dopad pro klub. Teoretická část je rozsahem přiměřená, ale diplomant se zde kromě velmi zajímavých pasáží z historie klubu nevyvaroval citování celkem běžných a všeobecně známých faktů z oblasti metodiky sestavování dotazníků. Autor jinak prokázal, že se v dané oblasti velmi dobře orientuje a má o problematice přehled. Prezentoval také velmi dobrou schopnost práce s literaturou, jejíž rozsah však svědčí o jisté omezenosti zdrojů – využitelné prameny mohly být rozsáhlejší. Práce splnila hlavní cíle, i když hloubka analýzy mohla být větší. Studie se vyznačuje velmi dobrou úpravou a používá adekvátní jazyk. Praktická část práce je velmi zdařilá a ukazuje na dobré postřehy, které jistě najdou praktické využití. Metodologicky jde o využití běžných metod dotazníku, který byl sestaven vzhledem k cílům práce účelně. Je škoda, že nebyl doplněn podrobnějšími rozhovory či kazuistikami, které by mohly obohatit, resp. doplnit získané poznatky. SWOT analýza odpovídá výsledkům, ale mohla být doplněna souhrnem návrhů na zlepšení (ta jsou rozptýlena u jednotlivých položek dotazníků a tak trochu se ztrácejí). DP považuji svým rozsahem i obsahem odpovídající nárokům práce diplomové. Otázky k obhajobě:

- 1) Na s. 56 jste použil výrazu „merchandising“ – můžete ho vysvětlit?
- 2) Co byste doporučil konkrétního pro zlepšení prodeje a rozšíření jeho sortimentu na stadionu?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** s ohledem na průběh obhajoby předběžně 2

V Praze dne 22. 4. 2009

PhDr. Vladimír Janák, CSc.  
vedoucí diplomové práce