

## POSUDEK

### oponentky na diplomovou práci

Jméno a příjmení: Eva Korecká

Téma práce: Vývoj kriminality mládeže v posledním desetiletí

Autorka, Eva Korecká, se ve své diplomové práci zaměřuje na oblast kriminality u české populace mladistvých a nezletilých z hlediska jejich proměn v posledních deseti letech. Autorka si zvolila pro svoji práci velmi závažné a zároveň velice aktuální a hojně diskutované téma.

Diplomová práce je členěna do dvou částí – teoretické a empirické. Teoretická část je strukturována do osmi kapitol. První představuje úvodní vhled do odborné terminologie, obsahem dalších čtyř jsou příčiny kriminality mládeže, její struktura a problematika kriminální kariéry. Poslední tři kapitoly se zaměřují na právní aspekty kriminálních činů. Autorka zde diskutuje otázku hranice trestní zodpovědnosti, popisuje a komentuje proces trestního stíhání a možné varianty trestů udělovaných mladistvým i jejich specifik. Praktickou část tvoří kvalitativní výzkum, v němž autorka pomocí šesti rozhovorů analyzovala názory pracovníků ve vybraných profesích na vývoj kriminality mladé populace v posledním desetiletí.

Oponentka by nejprve ráda uvedla, že se jedná o nadprůměrně tvořivou a bezesporu autorskou práci v pravém smyslu slova. Autorka vede na mnoha místech své práce fundovaný dialog s citovanými názory odborníků a nechybí zde ani její samostatné úvahy k analyzované problematice. Prokazuje také nadstandardní schopnost syntetizovat poznatky z vývojové, pedagogické i sociální psychologie. Vysoce lze ocenit například její kritiku Novotného přístupu (s. 46). Koncepce předložené práce má logickou strukturu, vychází z dostatečného množství odborné, převážně české literatury. Určitým jejím nedostatkem je nízká gramatická a stylistická úroveň a velká frekvence překlepů, svědčící o autorčině závěrečném chvatu. Chaoticky působí např. kapitola 10.1 – autorka zde nejprve uvádí, že diskutovaný projekt probíhá v Semilech, posléze vypovídá o tom, že se jedná o Svitavy. Dalším deficitem práce je početně nedostatečný soubor respondentů (N=6), který v žádném případě neumožňuje porovnání názorů při jejich diferenciaci do skupin. Na druhé straně lze však velmi ocenit poměrně citlivé interpretace a velice zajímavé úvahy v části diskuse (např. s. 69).

Námětem k diskusi je tvrzení na s. 23 o tom, zda je vhodné kupovat dětem hračky v podobě zbraní. Ze zkušenosti chlapců, kterým nebyly takové hračky rodiči záměrně kupovány, vyplývá, že jejich fascinace těmito atributy v takovém případě nezanikla, „zbraně“ si často opatřovali sami jiným způsobem. Nabízí se ještě možnost kultivovaného umění zacházení se zbraněmi, jak je známe ze středověkého rytířského ideálu. Zbraně v tomto smyslu sloužily k ochraně slabších. (Obdobný morální imperativ je i dnes obsažen např. ve skautingu v hesle „silný chrání slabého“.)

Předložená diplomová práce je svou odbornou úrovní výrazně nesourodého charakteru. Jedné straně je zřejmé, že disponuje vysokou úrovní z hlediska tvořivosti a autorské invence, na straně druhé vykazuje také určité limity, především v nízké početnosti souboru probandů. Vzhledem uvedeným obsahovým přednostem i nedostatkům navrhuji hodnocení předložené diplomové práce známkou:

„velmi dobře“

Mgr. Pavlína Janošová, Ph.D.

