

Jan Roček: Valdenští a Jednota bratrská. Diplomová práce: Katedra církevních dějin a práva HTF UK.

Za základní cíl své práce si dal J. Roček zmapování dějin valdenského hnutí (od jeho počátku do 14. století) a dějin Jednoty bratrské (od jejího vzniku do 20. století). Navázal zde na své starší texty věnované tomuto tématu.

K práci užitá literatura zahrnuje díla historiků dějin evropské a české reformace z evangelického prostředí F. M. Bartoše, J. Kejře, A. Molnára, R. Říčana a N. Rejchrtové. Z CČS(H) a ŘKC užil prací historiků M. Kaňáka a J. Kadlece. Z německého prostředí pracoval s díly J. T. Müllera a K. Heussiho. Přihlédl i k některým populárně historickým textům z dějin Čech a Evropy. Z encyklopedií pracoval s Ottovým naučným slovníkem. Z edic dobových pramenů zařadil do své práce P. Chelčického. J. Roček využil i některé studie z odborných periodik (Křesťanská revue, Náboženská revue CČS(H), Theologická revue HTF UK). Ze studentských prací k tématu valdenství přihlédl k stejnojmenné diplomové práci M. Markové, podané na HTF UK roku 2004.

Jak dokládá text posuzované práce, užitá díla její autor skutečně studoval a zohlednil. Žel, nepromítla se mu úměrně do textově kritického aparátu. Nedomnívám se, že nízký počet pětadvaceti odkazů je pro jeho diplomovou práci tím nejlepším doporučením.

Za užší cíl svého textu si dal J. Roček zachycení ideového prolínání valdenství a Jednoty bratrské. Nelze říci, že by tento cíl ve své práci dokázal zcela uskutečnit. Vlivy valdenství na Jednotu konstatuje (s. 53), ale jeho argumentaci chybí hlubší (do jisté míry i věroučně ukotvená) argumentace. Diplomová práce se tak dělí na dva užší celky, jež nejsou zcela adekvátně spojeny ve vyšší jednotu.

Svou práci autor doplnil přílohou, jíž je vyznání víry Petra Valdése. Přílohu převzal ze starší, výše uvedené diplomové práce M. Markové.

J. Roček bezesporu poctivě prostudoval řadu děl k svému tématu. Nedokázal je však zcela využít. Svou práci pravidelně konzultoval a řadu mých doporučení akceptoval. Výsledkem je přesto text zatížený některými zásadními nedostatky a určitou toporností. S přihlédnutím i k osobní situaci studenta práci hodnotím stupněm dobrá (3).

ThDr. Jaroslav Hrdlička
29. 4. 2009

