

Jan Roček: Valdenští a Jednota bratrská, magisterská práce, UK-HTF, Praha 2009, 98 stran. Počítačový otisk.

Oponentský posudek vypracoval: *Prof. Dr. Jan B. Lášek*

Nutno říci hned na počátku, že autor seděl nad textem dlouho a věnoval svému tématu patřičnou pozornost. To mu nelze v žádném případě upřít. Nicméně kýženého výsledku přesto nedosáhl. Téma samo o sobě je závažné, o tom netřeba pochybovat. Nicméně zpracování, které je zde předloženo, zdaleka nedosahuje ani vzdálené uchopení tématu.

Problém je metodologický – nikdo při daném úkolu nechtěl (ani neočekával), že kandidát opíše z české dostupné literatury fakta.

Hned v úvodu není představena metoda, nejsou ukázány hlavní směry, jakými se bude vlastní výzkum ubírat. Naprosto neprofesionálně působí citáty z populární Kroniky českých zemí, které nemají v odborné práci co dělat. V kapitole použitá literatúra je – naprosto neorganicky - zařazen životopis A. Molnára (str. 10), s hrubými nepřesnostmi ovšem (A. Molnár se založení ETF nedožil, byl profesorem Komenského evangelické bohoslovecké fakulty v Praze a nikoliv ETF. V kapitole „Obsah práce“ (str. 12-3) jsou nepřesné definice – jako např. že Valdenští se snažili, aby Písmo bylo srozumitelné i pro nejchudší lid. „Aby o Slovu Páně mohli doma rozprávět i chudáci, kteří neměli na to, vzdělávat se v latině“ (str. 12).

Autor měl určit typologii, hlavní ideové rysy valdenské reformace (což na základě dostupné literatury možné je), totéž pak udělat u Jednoty bratrské a provést důkladnou bohosloveckou komparaci. Téma bylo sice již vícekrát zpracováno, nicméně dobrý přehled by byl dobrým výkonem. Místo toho většinou z Molnára opsaná fakta. Totéž pak s Jednotou bratrskou. Možno říci, že přehled dějin obou směrů je školsky zvládnut, ale nic více.

Kontradiktně působí tvrzení v závěru: „srovnal jsem dva protestantské směry, které měly velký vliv na světový protestantismus“ (str. 85). Teorie o dvou vlnách reformace, jejích různých bohosloveckých důrazech atd. rozebrána ani nastíněna není.

Zarážející je také počet odkazů – celkem textu 25. Při množství faktů, které jsou uváděny, je to naprosto neadekvátní. Práce je kompilací, žádné osobité myšlenky autora tu nejsou a pokud už má nějaké komentáře, nejsou odborně adekvátní. Správné anglické označení valdenských není Valdens, ale Valdenses. Při zpracování tohoto tématu bych také v odborné práci očekával hodně literatury cizí proveniencie, která tu není.

Závěr: Vzhledem k píli, kterou autor své práci věnoval a k tomu, že zjevně není schopen téma pojmout jinak, navrhuji, aby práce byla přijata. Dle mého názoru nemůže však být hodnocena jinak, než dobře.

V Praze, dne 11. května 2009

