

Univerzita Karlova v Praze,  
Lékařská fakulta v Hradci Králové

## Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

**Uchazeč :** MUDr. Dana Hrnčiariková

**Téma disertace:** Výskyt malnutrice a karenčních stavů u pacientů vyššího věku přijímaných do nemocnice. Vliv pobytu v nemocnici a možnosti nutriční podpory

**Obhajoba se konala :** dne 1.4.2009 od 13.00 hodin,  
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

**Přítomni :** viz. presenční listina

**1) Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.

**2) Zahájení** - prof. Bureš ( pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

- kvórum přítomných dovoluje obhajobu
- zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
- prof. Bureš řídil další obhajobu
- představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit
- celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertantka splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
- publikační aktivita je přiměřená a splňuje požadovaná kritéria
- práci nedošly žádné připomínky, rovněž tak nedošli žádné připomínky k disertantce

**3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** Prof. MUDr. Zadák jako školitel hodnotí zájem disertantky kladně, v průběhu práce byl důsledná. Splnila všechny požadované úkony. Rovněž tak podal kladné hodnocení disertantky stran práce u lůžka nemocného a zájmu o zdokonalování vlastní léčby gerontů. Práci považuje za přínosnou, publikační aktivita odpovídá požadavkům LF.

**5) Vystoupení disertantky:** MUDr. Hrnčiariková přednesla hlavní teze své DP. Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné, dodržela časový limit. Dobře připravená obrazová dokumentace. Odborné problémy dokázala prezentovat srozumitelně a přehledně. Celkové formální i obsahové vystoupení disertantky vzorné, odpovídalo požadavkům kladeným na toto vystoupení.

**6) Vystoupení oponentů:** Prof. Anděl jako oponent nepřítomen, jeho posudek však byl kladný a práci doporučil k obhajobě. V souladu s předpisy tento posudek přečetl předseda probíhající obhajoby. Doc. MUDr. Kalvach přítomen, posudek ve zkráceném znění prezentoval přítomným.

- a. Oba oponenti (z toho nepřítomný prof. Anděl) shodně hodnotí DP vysoce kladně, považují ji za náročnou a dobře zpracovanou, přínosnou pro kliniku, zvláště pro péči o geronty.
- b. Oba oponenti oceňují aktuálnost problematiky v práci s nemocnými vyšších věkových kategorií.
- c. Oba oponenti pozitivně hodnotí koncepci práce. Doc. Kalvach se dotázal na detaily studia parametrů imunity, což disertantka později v diskuzi

d. Oba oponenti (prof.Anděl písemně)ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

7) **Odpovědi oponentům** : MUDr. Hrnčiariková své odpovědi prezentovala na obrazové dokumentaci.Jasně a srozumitelně odpověděla doc.Kalvachovi, detailněji rozebrala problematiku neopterinu.Poděkovala za připomínky podané písemně.

**Diskuze z pléna:**

Prof.Anděl v písemném dotazu žádal upřesnění problematiky malnutrice gerontů a význam výskytu chronických onemocnění pro rozvoj malnutrice, disertantka tuto problematiku přítomným podrobně upřesnila.

Doc.Kalvach se ještě vrací k současnému pojetí významu neopterinu.Disertantka shrnuje současné názory.

Krátká diskuze přítomných stran „stabilizovaný senior“

Prof. Malý se tázal na příčinu rozdílných výsledků sledovaných parametrů u chirurgických nemocných .Disertantka zdůrazňuje, že základní rozdíly v diagnózách – mimo chirurgické onemocnění nebyly ,je však zřejmé,že celková metabolická problematika chirurgických nemocných je poněkud rozdílná.To také způsobuje rozdílné výsledky ve sledovaných parametrech..

Prof. Hrnčíř pozitivně hodnotí kvantum sledovaných nemocných ( kolem 5ti tisíc ) a kvantum sledovaných parametrů,což v mnohém ohledu je přínosem pro statistické hodnocení.

Prof. Bureš upozorňuje na význam dynamometrie ve vztahu k malnutrici.Disertantka podrobněji tuto problematiku ještě rozvíjí.Je prokázán statisticky významný rozdíl mezi malnutricí a dynamometrií.

Prof. Bureš upozorňuje na význam Beta karotenu, kterým m.j. ukazuje na stav tenkého střeva.

Prof. Horáček upozorňuje na význam vitamínu B malnutrici a proč nebyl tento vitamín sledován.Disertantka vysvětluje ,že problematika studování hodnot vitamínu B nezapadala do koncepce práce.

8) **Závěr diskuze** : Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni,věcná a přínosná pro všechny přítomné.Diskuze ukázala na to,že gerontologická problematika byla sledována na rozsáhlém souboru,že práce přinesla přínosné poznatky pro klinickou praxi. MUDr. Hrnčiariková prokázala schopnost a pohotovost racionálních odpovědí,prokázala, že studovanou problematiku ovládá,je aktivní lékařkou u lůžka nemocného.

9) **Neveřejná část** : Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertantky kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná,zahrnovala neobvykle široký rozsah nemocných a neobvykle široký rozsah parametrů.Byla zpracována

dobře a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné zásadní negativní připomínky nebo námitky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontroloval prof. Jebavý.

**10) Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Hrnčiarikové výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené práci. Vyslovil přesvědčení, že disertantka bude v klinické práci i v dalším výzkumu v dané tématice nadále úspěšně pokračovat. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

**11) Zapsal :** dne 1.4.2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FV

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.