

Univerzita Karlova v Praze,  
Lékařská fakulta v Hradci Králové

## Zápis o obhajobě disertační práce

v doktorském studijním programu všeobecné lékařství - obor vnitřní nemoci

**Uchazeč :** MUDr. Lubica Cibičková

**Téma disertace:** Experimental use of selected cholesterol – lowering druha as potential candidates in modification of the pathophysiology of Alzheimer´s dementia

**Obhajoba se konala :** dne 1.4.2009 od 11.30 hodin,  
Onkologický pavilon FN v Hradci Králové

**Přítomni :** viz. presenční listina

**1) Průběh obhajoby** dle zákonem stanovených norem.

**2) Zahájení** - prof. Bureš ( pozn. tituly v zápise ve zkrácené formě)

- kvórum přítomných dovoluje obhajobu
- zápisem pověřen a schválen prof. Kačerovský
- prof. Bureš řídil další obhajobu
- představení kandidáta, jeho pracovních a výzkumných aktivit
- celkové hodnocení vyznívá v závěr, že disertantka splňuje všechny kvalifikační předpoklady k obhajobě DP
- publikační aktivita je přiměřená a splňuje požadovaná kritéria
- k práci a obhajobě nedošli z veřejnosti žádné připomínky

**3 + 4) Vystoupení školitele a vedoucího pracoviště:** Prof.Malý jako školitel i jako vedoucí pracoviště zájem o vědeckou práci experimentálního typu hodnotí kladně.Navíc dále vysoce ocenil její píli při práci u lůžka nemocného,svědomitost a odpovědnost.Zdůraznil, že splnila všechny požadované úkony a úkoly.Práce je považována za přínosnou,publikační aktivita odpovídá požadavkům LF.

**5) Vystoupení disertantky:** MUDr. Cibičková přednesla hlavní teze své DP.Po stránce formální šlo o vystoupení vzorné,dodržela časový limit. Dobře připravená obrazová dokumentace. Odborné problémy z oblasti experimentální dokázala prezentovat srozumitelně a přehledně. Celkové formální i obsahové vystoupení disertantky vzorné,odpovídalo požadavkům kladeným na toto vystoupení.

**6) Vystoupení oponentů:**Oba oponenti přítomni .Oba písemné posudky byly včas k dispozici všem členům komise. Posudky uloženy v dokumentech o obhajobě.

- a. Oba oponenti shodně hodnotí DP vysoce kladně , považují ji za náročnou a dobře zpracovanou , oceňují její píli i náročnost při vlastních experimentech.
- b. Oba oponenti ocenili především zvládnutí teoretických problémů při experimentální práci a smysl pro další rozvíjení této problematiky.
- c. Oba oponenti pozitivně hodnotili koncepci práce.Připomínky a dotazy měl jen prof.Jabor,druhý oponent doc. Hlúbik neměl zásadní dotazy ani připomínky.Na dotazy prof.Jabora odpověděla disertantka přesvědčivě, oponent spokojen,rovněž tak plénium s odpovědmi spokojeno.
- d. Oba oponenti ve svém závěru doporučují komisi přijetí práce a její obhájení

7) **Odpovědi oponentům :** MUDr. Cibičková své odpovědi prezentovala na obrazové dokumentaci. Jasně a srozumitelně odpověděla na poznámky a dotazy prof. Jabora. Poděkovala oběma oponentům za pečlivé prostudování její práce a za zpracování posudků.

**Diskuze z pléna:** Prof. Jabor akcentoval význam teploty při odběru krve experimentálních krys. V tomto ohledu pak proběhla diskuze mezi oponentem a disertantkou, která prokázala, že práce byla prováděna pečlivě a s ohledem na nejrůznější problémy, které při použití krys při experimentu mohou vyvstat.

Prof. Vojáček dotaz, zda existuje práce, která by sledovala vliv Rozuvastatinu na stejné sledované parametry. Disertantka taková práce jí není známa, podle literárních informací statiny mají prakticky u všech experimentů stejný efekt.

Prof. Zadák upozornil, že potkan má jiné rozložení cholesterolů, což studii činí velmi obtížnou, ale jinak se domnívá, že disertantka prokázala vytěžit maximum z provedených experimentů.

Prof. Zadák upozornil dále, že rozložení cholesterolu v mozku potkanů je rozdílné od jiných typů zvířat, dále upozornil na význam denního rytmu. Disertantka na vznesené připomínky reagovala pozitivně, tj. dále rozebrala nanesené problémy a prokázala, že si je plně vědoma všech metabolických problémů, které studovala.

Prof. Hrnčíř dotaz stran významu alendronátů pro metabolismus cholesterolů a dále, zda jiné bifosfonáty byly studovány. Disertantka informuje, že v dostupném písemnictví tato problematika nebyla publikována.

Prof. Kvasnička - dotaz stran vztahů mezi Alzheimerovou chorobou a ukládáním amyloidů, dále, zda ukládání této substance je závislé na věkové hranici. Disertantka shrnuje svoje znalosti o této problematice, které byly publikovány, obecně lze konstatovat, že vztahy zatím nejsou dostatečně prostudovány a mnohdy jsou na úrovni spekulací.

8) **Závěr diskuze :** Ve svém souhrnu byla diskuze na vysoké úrovni, věcná a přínosná pro všechny přítomné. MUDr. Cibičková prokázala, že studovanou problematiku ovládá, že zvládla i náročné experimentální přístupy. Prokázala schopnost a pohotovost racionálních odpovědí.

9) **Neveřejná část :** Účastníci obhajoby shodně hodnotili vystoupení disertantky kladně, shodli se na tom, že práce byla metodicky náročná, že byla zpracována dobře a je vhodná k obhajobě. Nebyly vzneseny žádné zásadní negativní připomínky nebo námítky. Přistoupeno k tajnému hlasování. Hlasovací lístky kontroloval prof. Jebavý. Výsledky: ze 10ti přítomných 10x prospěla. Nikdo se nezdržel hlasování.

10) **Vyhlášení závěru obhajoby:** prof. Bureš oznámil MUDr. Cibičkové výsledek tajného hlasování. Sdělil, že obhajoba byla úspěšná, poblahopřál k dosažené

práci. Vyslovil přesvědčení, že disertantka bude v experimentální práci nadále pokračovat a že bude i nadále úspěšná a pilná v práci klinické. Prof. Bureš obhajobu ukončil poděkováním všem za jejich přítomnost a za práci spojenou s obhajobou.

11) Zapsal : dne 1.4.2009 prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, FVZ

  
Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.